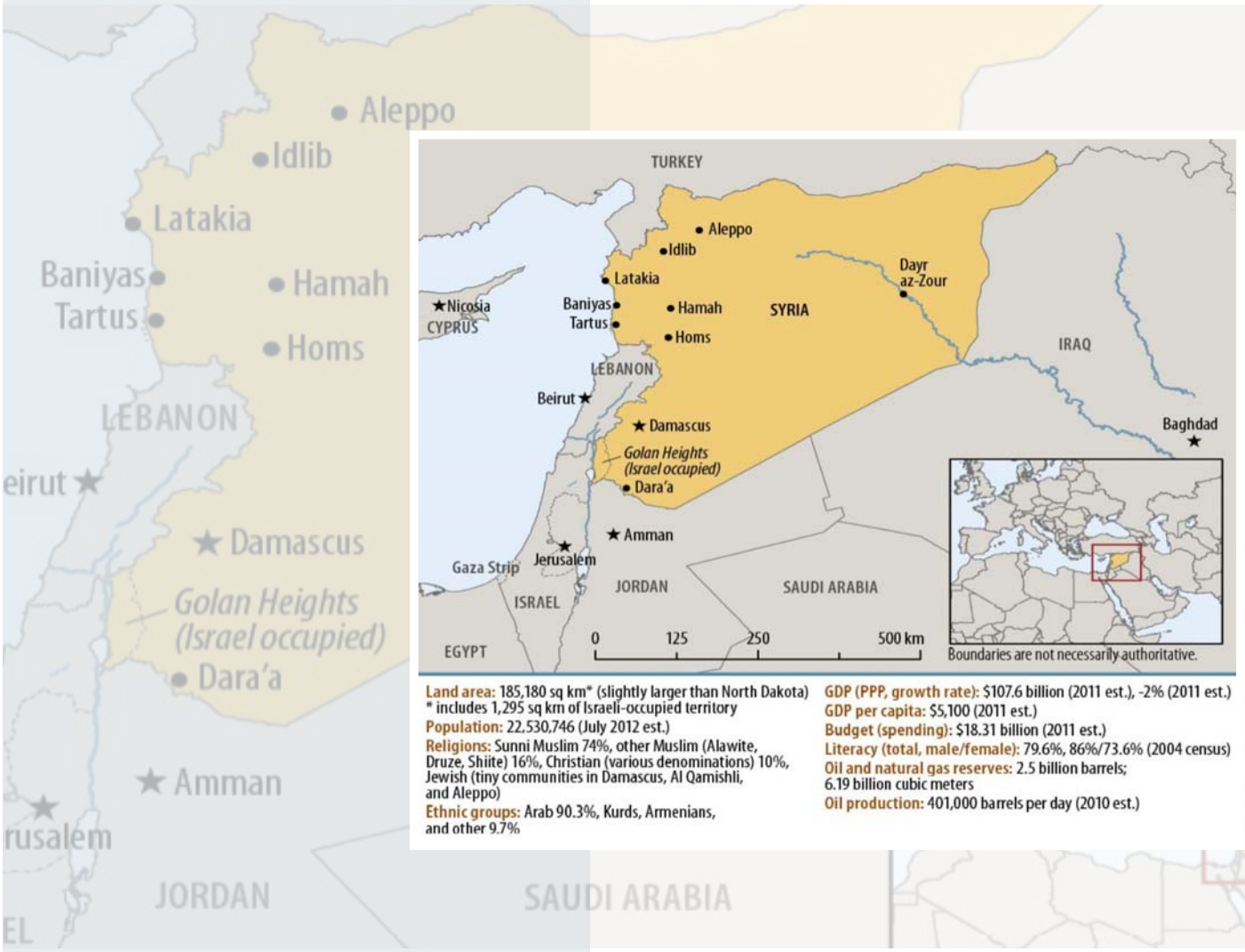
OSSERVATORIO SUGLI AFFARI STRATEGICI ED INTERNAZIONALI

# SCENARI SIRIANI




SIMONE PASQUAZZI

EDIZIONI MACHIAVELLI

www.strategicstudies.it

FEBBRAIO 2013

ISTITUTO ITALIANO DI STUDI STRATEGICI

ITALIAN INSTITUTE OF STRATEGIC STUDIES

Niccolò Machiavelli

L'***Osservatorio sugli affari strategici ed internazionali*** costituisce, all'interno dell'Istituto Machiavelli, il principale centro di analisi delle dinamiche e delle tendenze strategiche nel campo degli affari internazionali.

L'Osservatorio elabora con continuità, autonomamente e su commissione, analisi, scenari e studi previsionali su temi politici, militari ed economico-finanziari di rilevanza strategica per l'interesse nazionale italiano e per il decisore pubblico e privato.

I pareri espressi in questo documento sono personali dell'autore e non rappresentano necessariamente le opinioni dell'Istituto.

Copyright © 2013
Istituto Italiano di Studi Strategici "Niccolò Machiavelli" – Roma

È vietata la riproduzione non autorizzata, anche parziale, realizzata con qualsiasi mezzo, compresa la fotocopia, anche ad uso interno o didattico.

ISTITUTO ITALIANO DI STUDI STRATEGICI
ITALIAN INSTITUTE OF STRATEGIC STUDIES
Niccolò Machiavelli

# AUTORE


## Simone Pasquazzi
*Visiting Fellow*


È membro del comitato scientifico di BIGTRES Network e docente di Relazioni internazionali.
Già analista di geopolitica e sicurezza per l'Eni e per alcune società di consulenza, è stato Visiting PhD Candidate presso l'Amsterdam Institute for Social Science Research ed ha collaborato con dei think-tank di politica internazionale.
È autore di numerosi articoli, e di un volume monografico sulle dinamiche dei riallineamenti politico-militari dopo le guerre egemoniche.
Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza Politica presso l'Università di Bologna (sede di Forlì).


Desidero ringraziare il Dr. Alessandro Politi per alcuni preziosi suggerimenti, e il Dr. Claudio Neri per l'attenta lettura dello studio e la disponibilità ad inserirlo tra le pubblicazioni dell'Istituto Italiano di Studi Strategici "Niccolò Machiavelli". Un ringraziamento inoltre a tutti i membri di B.I.G.T.R.E.S. Network, e in particolare al Col. Michele Turi, per l'interesse mostrato verso questo lavoro.
Eventuali errori o imprecisioni restano interamente ascrivibili all'autore.
L'elaborato viene chiuso in data 09/02/2013.

## Schema metodologico-concettuale dell'analisi

(determinazione di tutti i possibili scenari sulla base del quadro informativo, poi *ranking* di probabilità)

### SCENARIO 1

La guerra civile, per quanto già "internazionalizzata", resta un conflitto prevalentemente endogeno (no intervento militare multinazionale nel conflitto, no guerra con Turchia o altri attori statuali):

**IPOTESI 1:** la guerra sfocia nella vittoria del regime

**IPOTESI 2:** la guerra si chiude con la vittoria degli insorti

### SCENARIO 2

Si verifica un intervento militare di potenze esterne:

**IPOTESI 1**: conflitto turco-siriano;

**IPOTESI 2:** campagna militare multinazionale

#### Quesiti informativi

Perché e quando potrebbero verificarsi le ipotesi? Quali, in breve, le principali conseguenze sul piano interno e regionale? E quali opzioni di ***policy***?

#### Metodo di analisi

Approccio quali-quantitativo con rilevazione dati da fonti aperte (OSINT) relative alla Siria, al suo contesto regionale e ai conflitti intrastatali. L'impostazione analitica del documento trae parzialmente ispirazione da: 1) alcuni modelli di tecniche analitiche strutturate in uso presso le *intelligence communities* britannica e statunitense (vds. ad es. *Structured Analytic Techniques for Intelligence Analysis* di R. Heuer e R. Pherson, 2010, CQ Press); 2) teorie sulla "affidabilità" dei sistemi politici (Cioffi Revilla) e contributi di metodo sull'analisi scientifica della politica e dei fenomeni sociali - fra cui Aliberti L. - Moro R. (2003), *Le tre guerre d'Iraq. Esiti della guerra offerti da un modello politico-sociale*, e Gori U. (2001), *Metodologia della previsione nell'analisi d'intelligence*, paper presentato alla conferenza «L'intelligence nel XXI secolo», Priverno (LT), febbraio 2001. Le fonti usate includono letteratura scientifica in forma di volumi e articoli, *grey literature* ed editoria specializzata, stampa on-line e cartacea, *data-set* Correlates of War [http://www.correlatesofwar.org], e ove opportuno e possibile sono riportate per esteso a piè pagina.

# Indice

Executive Summary ..... VI

Introduzione ..... IX

Capitolo 1
Scenario 1: Non c'è diretto intervento militare esterno nel conflitto ..... XV

Ipotesi 1: vittoria lealista ..... XV
a) Perché e quando potrebbero vincere i lealisti ..... XV
b) Possibili conseguenze di una vittoria del regime ..... XXIII

Ipotesi 2: vittoria dei ribelli ..... XXVI
a) Perché e quando potrebbero vincere gli insorti ..... XXVI
b) Conseguenze interne di una vittoria degli insorti ..... XXXIII
c) Possibili conseguenze per la politica estera regionale siriana ..... XXXV
d) Alcune implicazioni di policy per le potenze occidentali ..... XXXVIII

Capitolo 2
Scenario2: Si verifica un diretto intervento militare esterno nel conflitto ..... XL

Ipotesi 1: Guerra turco-siriana? ..... XL
2: Ipotesi di intervento militare multinazionale in Siria ..... XLII
3: Principali conseguenze ..... LI

Conclusioni ..... LIII

Appendice ..... LVIII

# Executive Summary

This paper deals with some prospective developments of the Syrian crisis. The uprising in Syria began in March 2011 as a partial consequence of the *Arab Spring*, and it quickly became a harsh "intra-state" (or *civil*) war between the central government, led by the president Bashar al-Assad, and several rebel groups, belonging largely to the *Sunni* community of the country (numerically dominant, but politically marginalized by the Alawite-led *baathist* regime). In addition, the crisis gradually became a *proxy war* among several rival regional actors, which are supporting the rebels or the government depending on their respective domestic and foreign interests. In particular, while the US, several European powers and some Arab countries (mainly Qatar and Saudi Arabia) do help the rebels with economic aid and indirect military assistance, other actors do strongly sustain the Syrian regime, by economic assistance (China, Russia and Venezuela), direct military help (Iran and Hezbollah), or diplomatic protection (Russia).

After a brief introduction on the domestic and regional causes of the conflict, the paper focuses on two different scenarios: the first in which there is no military foreign intervention in the crisis; the second, on the other hand, in which a foreign military intervention does occur (through a Turkish campaign against al-Assad, and/or by means of a multinational military intervention in support of Syrian rebels). Both scenarios virtually include two different hypotheses on the outcome of the conflict. Each outcome has different political consequences, in relation to Syria and the regional context as well. In the following boxes we briefly summarize the possible causes of the different outcomes, as well as their likely consequences. **In each box the hypotheses are listed from least probable to most probable, while, put in a nutshell, the first scenario (still) seems more realistic than the second (even though the latter is gradually becoming more likely)**. Detailed explanations of scenario1 forecasts are in chapter 1, while chapter 2 refers to the second scenario. The conclusion provides a synthetic view of the main results of the paper (even in terms of *policy* recommendations), while the appendix contains additional data and documents on some political, economic and tecno-military implications of the crisis.

## Scenario 1 – No foreign military intervention

### Hypothesis 1 - Loyalist forces win the war.

This outcome is possible because loyalists are militarily stronger than rebels, even though, during the war, their ability to control territory progressively decreased. In addition, facing a prospective military defeat, part of the rebel groups could accept a possible Assad's proposal for political compromise, maybe accompanied by an amnesty offer for all the insurgents giving evidence of surrender (as in the case of the 1990s Algerian war). As occurred in other cases of negotiated peace betweeen autocratic regimes and opposition forces, and because of some particular features of the Syrian political system, the main consequence of a loyalist victory would be a large restoration of Assad's rule. Socio-political reforms would be very limited, and the pre-war period problems probably stay largely unresolved. This situation is likely to bring large sectors of syrian people and society, in a few years (or even months) after the end of the hostilities, to strongly protest the regime, and consequently to new internal revolts. This outcome would be higly unfavorable not only for Syria, but also for American and European interests in the whole Middle-East region.

### Hypothesis 2 - Rebel groups win the war.

This outcome may follow a possible economic collapse of the regime. Some indicators do show Syrian economy could soon became seriously weak because of the costs of the war; a decrease in state economic performance (and in case a simultaneous increase in foreign aid to insurgents) might greatly reduce loyalists' military ability or trust in the political ruling-elite, and finally cause a government *debacle*. This would lead to Assad's deposition. At that point, a process of regime transition would be called for. This process will not be easy: in the short run, it will probably be opposed by some of the most frequent and typical phenomena following long and harsh military intra-state disputes, such as acts of violence and discrimination against people belonging to previous ruling elites and minority etno-religious groups (i.e., in the Syrian case, the Alawite community and Curds, Christians and other minorities respectively). In any case, it might be possible the process of transition finally work out, ending in a new (and more democratic) regime. If this occurred, Sirya would probably pass from a secular and monoparty system to a multiparty asset with a religious-led political majority, while its regional foreign policy partly deallign from the *Iran-Hezbollah* Sciite axis to become closer to Sunni-Arab and (perhaps) Western interests. A possible multinational post-conflict mission could help the process of transition (for ex. in trying to limit contrasts between secular and religious oppositions, and isolate *qaedist* factions from the rest of Syrian Muslims and society).

## SCENARIO 2 – Foreign military intervention

### Hypothesis 1 - Turkish war on the Syrian regime.

From the beginning of the crisis, Ankara has been at the forefront of international efforts to resolve it because of the increasing number of both Syrian bombs reaching its frontiers and refugees crossing the border into southern Turkey. Ankara did suggest the establishment of humanitarian "safe zones" in northern Syria – protected by either Turkish or international forces –, and the idea has been considered on recurrent occasions. Notwihstanding the ongoing UN-backed peace efforts, the intensification of violence in 2012 has raised the hypothesis of military action. However, despite Turkish martial superiority in relation to Assad's forces, a military intervention by Ankara in the Syrian war could be dettered by political, legal, economic and security reasons (among which possible military retaliation on Turkish territory). In addition, in taking military action against Assad, Turkey would want to secure the consent of the Arab League and its NATO allies. Seeing that a Turkish intervention in Syria could escalate to a wider regional conflict (potentially dangerous for those same allies), this consent is all but beyond question. Neverthless, should a Turkish intervention occurr, Ankara will almost certainly enjoy some form of support by NATO and the Arab League, and increase rebels' chances of victory.

### Hypothesis 2 - Military international campaign in support of the insurgents.

Since the outset of the Syria crisis in March 2011, there has been no much appetite for outside military intervention. This has been based on several reasons, both political and military. Firstly, there has been a view that the implications of toppling President Bashar al-Assad could prompt a much wider wave of instability in the region. Second, a military campaign on Syria would be more expensive and longer than that of 2011 on Lybia, where the situation on the ground was in many ways different (the opposition was less divided, the government's security forces were weaker, and air defences were less effective). Finally, there still is a legal (and diplomatic) problem, since a UN resolution to authorise force could be opposed by Russian and Chinese *vetoes* at the Security Council. Despite all these potential constraints, the progressive deterioration of the humanitarian aspects of the crisis, and the increased international isolation of the Syrian regime as well, could sooner or later lead to the formation of a combined military mission for defeating Assad. The multinational coalition would include several NATO and Arab League countries. The military intervention would resemble in many aspects the NATO-leaded campaign against Muammar Gaddafi in 2011, even though it is likely the intensity and duration of military operations will be higher. International military action will very probably end in the deposition of Assad and, consequently, the victory of the Syrian opposition forces. A *post-conflict* UN mission could help the processes of transition and regime change.

# INTRODUZIONE

*Fig. 1 – Insorto siriano in un sobborgo di Damasco con AK-47 **

Originatasi dopo le forti proteste e manifestazioni pubbliche contro il regime nel marzo 2011 e in parte come conseguenza del più ampio fenomeno della Primavera Araba, nel febbraio 2013, a circa 23 mesi di distanza dall'inizio delle rivolte, la guerra civile siriana tra il regime di Bashar al-Assad e i suoi oppositori si trova in una situazione di stallo, in cui sia il primo che i secondi non sembrano intenzionati a cedere, né tanto meno a giungere a qualche accordo o compromesso. Finora la guerra avrebbe mietuto oltre 65mila vittime tra combattenti e non combattenti, senza contare le migliaia di feriti, profughi e dispersi a causa delle operazioni militari[1]. Agli alti costi umani del conflitto, particolarmente intenso anche a causa

** Tra i simboli distintivi degli insorti, la prima bandiera nazionale dell'era post-indipendenza, a 3 stelle anziché a 2 come quella di regime*

*1. Secondo fonti vicine alle opposizioni, delle vittime siriane complessive solo la metà sarebbero state coinvolte direttamente nelle ostilità. Dal punto di vista numerico, sembra che i ribelli abbiano avuto perdite più elevate (circa il 60% di tutti i combattenti morti); dei non combattenti morti a causa del conflitto alcune migliaia sarebbero bambini e, secondo gli insorti, colpiti dalle forze lealiste (aeree e di terra) non sempre in modo non intenzionale o come "danno collaterale". Secondo quanto riportato da alcuni media e dall'ONU, oltre a ripetute violazioni del diritto dei conflitti armati si sarebbero registrate, più in generale, anche pratiche altamente lesive dei diritti umani, tra cui la tortura (non di rado praticata nelle carceri del regime verso insorti o fiancheggiatori catturati, ma talvolta, e non sempre per ritorsione, anche da alcune formazioni ribelli). Oltre a quelle diffuse dai media e da organizzazioni umanitarie di vario tipo, per stime sui danni umanitari del conflitto siriano (e dei conflitti più in generale) si possono vedere i dati elaborati e diffusi dalle Nazioni Unite, ad es. tramite UNHCR e UNICEF, utili anche per verificare l'attendibilità dei dati diffusi da attori esterni al regime siriano (nonché per tentare eventuali stime previsionali, essendo prodotte in genere per intervalli più o meno regolari). Allo stesso scopo una fonte utile può essere, anche per comparazioni tra diversi conflitti, il progetto human security report (http://www.hsrgroup.org).*

di ripetute e non di rado intenzionali violazioni dello jus in bello da parte delle forze di regime ma anche degli insorti, si deve sommare una grave destabilizzazione politica ed economica non solo della Siria, ma più in generale di una parte molto importante dell'area mediorientale. Del resto, causata da ragioni largamente interne e riconducibili a forti squilibri distributivi (politici ed economici) nel contesto etno-religioso e sociale, la crisi siriana, anche per il simultaneo sovrapporsi della questione della minoranza curda, ha ben presto assunto una dimensione regionale[2]. Se infatti alcuni Paesi e attori non statuali hanno deciso di sostenere con aiuti economici e militari il regime *baathista* a forte connotazione *alawita* del presidente Bashar al-Assad, altri attori, statuali e non, si sono schierati, con lo stesso tipo di aiuti, a supporto delle principali strutture politiche e militari di opposizione al regime, tra cui il Consiglio Nazionale Siriano, la Coalizione Nazionale per le Forze Rivoluzionarie e di Opposizione e l'Esercito Siriano Libero.

Tra i Paesi coinvolti a vario titolo al fianco del regime vi sono la Russia, la Cina, il Venezuela, la Corea del Nord e soprattutto l'Iran. L'ultimo, oltre a forniture di armi, munizioni, consulenza militare, supporto *intelligence* e aiuti politici ed economico-finanziari come gli altri Stati, ha deciso di sostenere Damasco anche con truppe dei suoi corpi militari e paramilitari, da affiancare ai lealisti in combattimento. Oltre a forze iraniane, avrebbero preso parte diretta nelle ostilità a supporto del regime una serie di alleati non statuali di Damasco e Teheran, tra cui i libanesi *Hezbollah* e altre formazioni sciite provenienti dall'Iraq e da altri Paesi dell'area. Invece gli insorti, costituiti da disertori delle forze lealiste e da formazioni di differenti composizione etno-religiosa (principalmente sunnita) e orientamento politico, e nate in gran parte sull'onda delle rivolte, hanno beneficiato di aiuti politico-diplomatici ed economici, nonché di forniture militari di varia natura (equipaggiamenti, dotazioni, basi, addestramento e forse anche limitato affiancamento/consulenza militare sul campo), dalla Turchia e da Stati della Penisola Araba (specialmente Arabia Saudita e Qatar) - cioè Paesi tutti intenzionati, seppure per motivi solo in parte coincidenti, a favorire il crollo del sistema *baathista* per vedere al suo posto un regime meno ostile e indebolire il principale alleato della Siria nella regione, ovvero l'Iran sciita (tanto da non esitare poi molto, salvo forse che da parte turca, nel sostenere anche le componenti religiose più estremiste dell'opposizione ad Assad).

*2. Più volte strumentalizzata dal presidente Assad per sostenere la tesi (piuttosto esagerata) di un conflitto causato da "complotti stranieri", contestualmente a sue proposte di piani di pace e dialogo nazionali difficilmente conciliabili con le richieste delle opposizioni interne e della comunità internazionale. Tra le principali cause interne del conflitto siriano si può annoverare innanzitutto il fortemente contestato pluriennale predominio nei comparti politico e di sicurezza della componente alawita, minoranza di confessione sciita (pari a circa il 12% della popolazione) proveniente dalle zone muntuose dell'area costiera di Latakia e oggi stanziata nei principali centri urbani (soprattutto Homs, Hama, Damasco e la stessa Latakia). Questo predominio, contestualizzato all'interno di un regime laico e originariamente socialista in piedi da circa 40 anni e in parte favorito dai francesi sin da prima dell'indipendenza (1946), è stato esercitato tramite il partito ba'ath ("resurrezione"), e mantenuto con un'attenta politica di alleanze con alcuni leader tribali, capi religiosi e nuclei familiari (anche sunniti) attivi nel comparto economico-commerciale. A tale discriminazione politica (che ha colpito gran parte della maggioranza sunnita ma anche le altre componenti etno-religiose) si devono aggiungere, tra le cause della guerra, generali e forti iniquità distributive di risorse economiche sul piano sociale (accentuatesi negli ultimi anni anche a causa della crisi economica globale), l'emarginazione interna della dimensione religiosa e, se non altro come concausa, le rivendicazioni autonomiste di parte della comunità curda (concentrata soprattutto nella parte nord-est del Paese). Riguardo a eventuali approfondimenti sulla Siria contemporanea e la sua crisi, si rimanda ad es. a Lesch D.W. (2012), Syria. The Fall of the House of Assad, Yale University Press, nonché agli articoli sulla Siria della rivista liMes, anni 2011 e 2012 (in part. n.3/2011). Un buon testo di background sulla Siria è inoltre Trombetta L. (2004), Siria nel nuovo Medio Oriente, Editori Riuniti (per eventuali letture specifiche sulle origini del regime alawita si consigliano i libri di Patrick Seale).*

Più o meno per le stesse ragioni, e sebbene in misure, tempi e modalità differenti, hanno deciso di sostenere i ribelli anche diverse potenze occidentali, tra cui Stati Uniti, Regno Unito, Francia e Italia, prima (ufficialmente) solo con sostegno diplomatico e aiuti economico-umanitari, poi (almeno alcune di esse) anche con rifornimenti di armi e munizioni. Infine, un non trascurabile supporto operativo agli insorti è stato fornito da gruppi plaestinesi e da diverse cellule *jihadiste* provenienti da Paesi limitrofi, più o meno collegate al network di *al-Qaeda*, le quali hanno preso parte diretta nelle ostilità militari contro il regime. Questo dato rappresenta, ad oggi, un elemento di potenziale apprensione sia a Washington che a Bruxelles, giacché una certa saldatura tra cellule *qaidiste* esogene e formazioni religiose combattenti endogene potrebbe, in vista di una eventuale fase post-Assad, rafforzare le fazioni religiose "non moderate", e così indirizzare gli assetti politico-istituzionali e le politiche pubbliche siriane verso lidi potenzialmente sgraditi agli interessi e ai princìpi occidentali. Del resto gli eventi in corso in altri Paesi colpiti dalle c.d. rivoluzioni arabe come Egitto, Tunisia e (in misura minore) Libia, con il sostanziale rafforzamento delle componenti religiose non moderate e le numerose difficoltà di dialogo tra queste e i gruppi laici e liberali (non meno coinvolti delle prime nelle rivoluzioni), sembrerebbero confermare, almeno in parte, la legittimità di tali apprensioni[3]. Quest'ultime, tuttavia, potrebbero non essere sufficienti per determinare un intervento militare diretto della NATO nel conflitto siriano. Non solo infatti diverse potenze occidentali sono ancora alle prese con le difficoltà economico-finanziarie indotte dalla grande crisi iniziata nel 2008 e/o con altri teatri di crisi (il più recente in Mali), cosa che peraltro alzerebbe non poco anche i costi politici interni di un intervento, ma bisogna poi considerare che una campagna militare occidentale in Siria potrebbe innescare dure rappresaglie da parte degli alleati regionali di Damasco, tra cui *Hezbollah* ed Iran. Questi attori potrebbero operare per "allargare" lo scontro al di fuori della Siria, colpendo con ritorsioni (militari nel primo caso e forse più economico-energetiche nel secondo) quei Paesi dell'area che si rendessero responsabili di facilitare un intervento occidentale nel conflitto, magari concedendo agli USA e altre potenze l'uso di alcune basi o anche soltanto il transito sui propri spazi aerei e marittimi. Inoltre, c'è da dire che il regime siriano, per quanto in difficoltà nel contenere la rivolta degli insorti, dal punto di vista militare potrebbe rendere un'operazione internazionale a sostegno dei ribelli tutt'altro che facile, sia se essa avvenga in larga parte con la componente aerea come nel caso della campagna libica contro Gheddafi, sia se essa preveda un più largo dispiegamento di forze navali e, soprattutto, terrestri. Infatti, come vedremo più avanti, per quanto l'apparato militare siriano possa risultare carente e tecnologicamente poco avanzato, almeno in alcuni settori, è anche vero che esso ha dotazioni che, lungi dal garantirgli la vittoria, potrebbero però assicurare al regime di non essere sconfitto in tempi troppo brevi. In altri termini, non si può escludere che l'opposizione del regime siriano alle forze internazionali possa essere più lunga ed efficace di quella del regime afgano nel 2001, di quello iracheno nel 2003 e financo del governo libico nel 2011, anche in considerazione della valenza (se vogliamo politico-diplomatica ancor prima che militare) dell'arsenale di armi non convenzionali di Damasco (di cui, a differenza che nell'ormai ben nota vicenda irachena, sarebbe certamente comprovata almeno la detenzione di armi

*3. Queste tendenze, latenti nel 2011, si sono manifestate, seppure in differente misura a seconda dei diversi Stati, in via progressiva e con evidenza nel 2012, quando i partiti laici e liberali, di più recente istituzione e meno organizzati delle tradizionali opposizioni religiose, hanno perso terreno e consensi a favore di quelli a base islamica, come ad es. l'Harakat al-Nahda (Movimento della Rinascita) in Tunisia o, in Egitto, i Fratelli Musulmani e (in misura minore) il radicale Hizb al-Nur (Partito della Luce), anche perché in seno a diversi partiti religiosi, tra cui gli stessi Fratelli egiziani, sembra stiano emergendo linee politiche non moderate e poco inclini al dialogo, e orientate su visioni piuttosto restrittive dei concetti di libertà e democrazia (da subordinare cioè al rispetto della Sharia, o meglio ad una sua interpretazione tendenzialmente rigida). Sui principali trend politici generali emersi nel 2012 nei Paesi interessati dal fenomeno della Primavera araba cfr. ad es. Redaelli R. (2012), Una primavera senza estate, Rapporto Nomos e Khaos sulle prospettive economico-strategiche, Osservatorio Nomisma su Scenari strategici e Sicurezza, pp. 321-331. Cfr. anche i numm. 2 e 3 del 2012 della Rivista Geopolitica (ISAG).*

chimiche, peraltro in quantità assai più sensibili che nel caso libico).

Inoltre, nonostante tutti i distinguo del caso, anche in Siria la fase militarmente più insidiosa ed impegnativa potrebbe rivelarsi quella *post-conflict*. Infatti, nell'ipotesi di un intervento militare internazionale contro i lealisti, non si può escludere che, se le potenze occidentali rimanessero in Siria dopo la (probabile) vittoria per coadiuvare la ricostruzione ed un processo di *regime change*, le componenti religiose oltranziste presenti tra i ribelli, interne ed esterne, continuando magari ad attirare altri *mujahedeen* dall'estero, non cerchino di prolungare lo scontro trasformandolo in una "guerra santa" contro l'Occidente. Questa evenienza allo stato attuale non è né scontata né automatica, essendo l'opposizione politica e i gruppi ribelli siriani un insieme piuttosto composito di diverso orientamento politico e confessionale. La stessa maggioranza musulmano-sunnita non sembra, in tal senso, un blocco troppo omogeneo. Solo l'andamento del conflitto e della politica interna nei Paesi vicini potranno, nel prossimo futuro, rivelare con maggior nitidezza i possibili sviluppi di situazione in quest'ambito.

Infine, un ultimo elemento che non gioca a favore di un intervento militare multinazionale nella crisi è la posizione delle grandi potenze non occidentali schieratesi con Assad, cioè Russia e Cina (per quanto è comunque improbabile che queste arrivino a rischiare uno scontro militare con gli USA o la NATO pur di opporvisi). Come l'Iran, finora queste potenze, pur riconoscendo la gravità della situazione siriana, hanno complessivamente manifestato, anche in sede ONU, una posizione opposta a quella dei maggiori attori occidentali, schierandosi a favore del regime e contro ogni eventuale coinvolgimento diretto degli USA o di potenze europee. Questa posizione è stata attenuata in occasione della *United Nations Supervision Mission* in Syria (aprile-agosto, 2012), che prevedeva un cessate il fuoco e il dispiegamento di un contingente di circa 400 osservatori per facilitare la fine delle ostilità ed un processo di transizione, ma è stata poi ribadita dopo la missione, interrotta dopo appena 4 mesi. Una seconda volta l'opposizione russa (e cinese) alla fine di Assad sembra essersi attenuata tra il dicembre 2012 e il gennaio successivo, quando Mosca, seppur contestualmente all'invio della nave da sbarco Saratov nella sua base navale di Tartus (porto siriano), ha avviato colloqui con USA, ONU e Lega Araba, nonché contatti ufficiosi con alcuni esponenti delle opposizioni siriane,

per facilitare la fine delle ostilità e l'eventuale inizio di un governo di transizione, sebbene permangano nette divergenze sul futuro ruolo di Assad in questo possibile processo: i russi infatti, a differenza delle potenze occidentali e soprattutto delle opposizioni siriane, vorrebbero coinvolgere (almeno temporaneamente) il presidente - e forse parte del suo entourage - nella transizione (pur avendo forse "ormai accettato l'idea", come detto da un diplomatico russo lo scorso dicembre, "che tra un anno Assad non sarà più al suo posto")[4]. Del resto sia Mosca che Pechino temono che l'istituzione di un nuovo regime possa compromettere i loro interessi nell'area, soprattutto ove facilitata da un intervento NATO. D'altra parte il regime *baathista* è uno tra i principali *partners* politici e commerciali di Mosca sin dall'era sovietica, mentre per Pechino, interessata alla valenza commerciale ed energetica del Medioriente, esso va salvaguardato per non rischiare cambiamenti contrari agli interessi cinesi nell'area (effettivi e potenziali)[5]. Dopo tutto la caduta del sistema *baathista* è comunque portatrice di incertezze, tanto che parte della reticenza delle grandi potenze occidentali ad intervenire più direttamente nella questione siriana si può spiegare, forse non solo inizialmente, anche con l'idea che il regime di Assad, per quanto fortemente anti-democratico, potesse comunque assicurare, in politica interna ed estera soprattutto, più certezze e meno "colpi di testa" di qualsiasi sistema alternativo scaturito da un suo crollo improvviso.

Nel corso del 2012 il regime siriano è divenuto sempre più debole sul piano interno, dove ha perso significative quote di territorio a favore dei ribelli e dove la sua economia è stata messa duramente alla prova dalla guerra e dalle sanzioni decise dagli Usa e in sede UE[6]. Tuttavia esso continua a combattere e respingere i ribelli, seppure il suo isolamento internazionale, nonostante il supporto dei suoi *partners*, cresca ogni giorno di più, anche in seno al mondo arabo - come testimoniano, *inter alia*, la sospensione dalla Lega Araba (autunno 2011), l'espulsione dall'Organizzazione per la Conferenza Islamica (tarda estate 2012), e l'apparente indifferenza di diversi Paesi arabi per un presunto *raid* aereo israeliano su un centro di ricerca militare siriano lo scorso 30 gennaio. Proprio quest'ultimo isolamento, insieme ad una posizione più flessibile da parte russa sulla deposizione dell'attuale leadership di governo, potrebbe concorrere nel prossimo futuro a rendere meno problematico (almeno dal punto

*4. Oltre alle più alte cariche di governo americane, russe e siriane, tre le principali personalità coinvolte nelle trattative diplomatiche si ricordano Ahmed Moaz al-Khatib, tra i principali leader della Coalizione d'opposizione nazionale siriana, e gli inviati di ONU e Lega Araba per la crisi siriana, tra cui Lakhdar Brahimi.*

*5. Tra i possibili specifici interessi alle origini delle posizioni cinesi, il fatto che dati del 2011 riportavano Pechino come il 3° importatore della Siria, per contratti dal valore complessivo di oltre 2 miliardi di dollari (seppure a fronte di un import di Damasco proporzionalmente molto inferiore, pari a circa l'1% dell'export totale cinese), nonché una joint venture tra la China National Petroleum Corporation e la Compagnia nazionale petrolifera siriana. http://www.ilpost.it/2012/02/05/perche-russia-e-cina-proteggono-assad/ . Sul piano diplomatico, inoltre, Damasco si è spesso espressa a favore del governo cinese su questioni come Taiwan, Tibet e diritti umani.*

*6. A causa della forte repressione interna siriana, Stati Uniti ed Unione Europea, a partire dal 2011, hanno approvato diversi pacchetti di sanzioni verso la Siria, sia contro alcuni beni del presidente Assad e altre personalità legate al governo, sia contro il regime più in generale, limitandone non poco le esportazioni (non solo nel settore di idrocarburi) e l'import (specie di armamenti e altri materiali potenzialmente utili a fini bellici). Altri provvedimenti hanno bloccato o congelato beni ed assets di aziende siriane all'estero, limitato la libertà di movimento internazionale di personaggi di spicco del regime e quella di disporre di fondi o ricevere aiuti di vario tipo di formazioni legate ai ribelli ma sospettate di stretti legami con il network di al-Qaeda, tra cui al-Nusrah, forte peraltro di una branca irachena e di un consistente numero di militanti (secondo alcune stime del dicembre 2012, pari a circa il 9,5% delle forze anti-Assad dislocate nel teatro siriano).*

di vista politico) un intervento militare esterno nel conflitto, o da parte della sola Turchia, finora uno degli Stati più coinvolti nel sostegno ai ribelli o, forse più verosimilmente, di una coalizione multinazionale (con autorizzazione ONU subordinata alle posizioni russe e cinesi) che includa Ankara, o che magari subentri ad essa in una seconda fase[7]. Nelle pagine successive cercheremo intanto di valutare le dinamiche che potrebbero portare ad una vittoria del regime o ad un esito favorevole ai ribelli, nonché le principali conseguenze di entrambe queste possibilità, concencentrandoci, in ambo i casi, sia sullo scenario domestico siriano che sul livello internazionale.

*Fig. 2 – Lancio di razzo lealista siriano*
*Fonte: http://english.al-akhbar.com/node/10204*

*7. Gioco-forza la Turchia ha assunto un ruolo di primo piano nella crisi siriana. Turche sono state le prime vittime militari straniere del conflitto (due piloti di un F-4 abbattuto nei mesi scorsi), colpi di mortaio cadono spesso in territorio turco mentre gli scontri avvengono anche a poche centinaia di metri dal confine con la Siria, senza contare che la questione (e futura gestione) delle minoranze curde della Siria interessa da vicino anche la Turchia, a sua volta sottoposta negli anni a pressioni centrifughe provenienti da comunità curde residenti in aree vicine alle frontiere turco-siriane. Oltre ad aver accolto oltre 150.000 profughi e diversi disertori del regime di Assad, Ankara tra le altre cose ha sostenuto le opposizioni e i ribelli dal punto di vista logistico e organizzativo, ad esempio con la costituzione sul proprio territorio di strutture di comando del Free Syrian Army. Il coinvolgimento turco nella guerra civile siriana è, in parte, anche conseguenza di un vacuum geopolitico, che la Turchia ha "dovuto" colmare in assenza di una più marcata presenza occidentale. Per quanto negli ultimi anni Ankara avesse stretto relazioni tutto sommato cooperative col regime di Assad, fin da poco prima della crisi (e a quanto pare non a torto) essa ne reputava ormai prossima la fine: questo, oltre alla volontà di contenere l'Iran e di non lasciare campo libero alle sole monarchie del Golfo nel sostenere i ribelli (anche per un mai del tutto sopito antagonismo arabo-ottomano), ha indotto la Turchia a prendere una posizione netta sin dalle prime fasi delle rivolte (anche in conseguenza delle lessons learned derivanti dalla crisi libica, dove Ankara non sarebbe riuscita ad inserirsi in modo troppo efficace anche per eccessivo attendismo). L'affinità "ideologica" tra il Partito a base islamica Giustizia e sviluppo (Akp) del premier turco Erdogan e alcuni gruppi delle opposizioni siriane può essere un ulteriore elemento esplicativo dell'azione turca. Tra le altri fonti sulle posizioni turche nela crisi si veda ad es. Quercia P. (2012), La Turchia nella guerra civile siriana. Implicazioni regionali, CeMISS instant study, pp. 1-6 (reperibile on-line tramite il sito web del Centro Militare di Studi Strategici, http://www.cemiss.difesa.it). Sulla posizione e le azioni turche nel conflitto siriano torneremo comunque più volte nel corso di questa analisi.*

## SCENARIO 1 - Non c'è diretto intervento militare esterno nel conflitto

### Ipotesi 1: vittoria lealista
### a) Perché e quando potrebbero vincere i lealisti

Dal punto di vista teorico, nel caso in cui la crisi siriana resti essenzialmente una guerra interna, possiamo anche ipotizzare che essa, prima o poi, si chiuda con la vittoria del regime auotocratico di Bashar al-Assad[8]. Una serie di elementi ci induce a ritenere possibile tale esito. In primo luogo, il risultato di molte guerre interne comparabili a quella siriana[9]. Se ci concentriamo sulla tabella sottoriportata, osserviamo infatti che, indipendentemente dall'eventuale "internazionalizzazione" del conflitto, nelle guerre civili combattute per il controllo del potere centrale generalmente i governi hanno avuto la meglio.

*8. Distinguiamo le "democrazie" dalle "non democrazie" e, secondo la scala Polity IV, le seconde in regimi "ibridi" (o anocracies) e "autocrazie"; le categorie rispondenti dell'indice Freedom House, non del tutto coincidenti, sarebbero free, partly free e not free country. Nel 2011 il regime siriano risultava "autocratico" secondo la scala Polity e not free per l'indice Freedom House. Su relative definizioni, criteri di misurazione e data-sets vds. rispettivamente http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm e http://www.freedomhouse.org. Per una prima e breve distinzione concettuale vds. anche http://www.conflittologia.it/Upload/Riviste/201217/numerorivista.pdf, e spec. p. 22 nota 13.*

*9. Secondo i criteri del Correlates of War [http://www.correlatesofwar.org,'Intra-state War Data (v4.0)'], con la dizione "conflitto interno" o "intrastatale" intendiamo in genere una guerra con almeno 1000 morti sul campo di battaglia (civili estranei alle ostilità esclusi) entro un anno, ove sono contrapposti, come principali attori, un governo/regime statuale e attori endogeni non statuali (civil war) intenzionati a destituirlo (es. Siria) o a non riconoscerne e sostituirne la sovranità in certi territori, o un governo substatuale e un attore interno non statuale (regional internal war) o, infine, due o più entità non statuali (intercommunal war). A queste definizioni, di carattere prevalentemente politologico, se ne possono affiancare altre (meno pertinenti in questa sede), anche delle guerre non intra-statali, di tipo giuridico (cfr. es. Ronzitti N., Diritto internazionale dei conflitti armati, Giappichelli 4° ed., 2011), e sociologico (vds. ad es. le annate 2007-2008 della Rivista Italiana di Conflittologia (http://www.conflittologia.it).*

a) *non internazionalizzati*

| durate (in mesi) | | | |
|---|---|---|---|
| esito | n | campo di variazione | tendenze media / conc. |
| vinti dal governo | 28 (-1) | 1 – 126 | 31 / 80% < 61 |
| vinti dai ribelli | 19 (-4) | 0.5 - 84 | 16 / 70% < 19<br>80% < 25 |
| altri esiti | 15 | 4 - 242 | 48 / 85% < 4 |

N = 62

b) *internazionalizzati*

| durate (in mesi) | | | |
|---|---|---|---|
| esito | n | campo di variazione | tendenze media / conc. |
| vinti dal governo | 8(-1) | 1 - 156 | 42 / 70% < 23 |
| vinti dai ribelli | 8 | 5 - 46 | 20 / 75% < 27 |
| altri esiti | 10 | 4.5 - 183 | 50 / 90% < 63 |

N = 26

*Tab. 1 - Conflitti interni per il potere centrale, 1946-2007: esiti e durate*[10]

La tendenza riguardante la vittoria governativa appare ancora più evidente, anche nella sezione b), se consideriamo che la dizione "altri esiti" indica che la guerra si è conclusa con qualche accordo o compromesso tra governo e ribelli, oppure una situazione di stallo, o infine una trasformazione della guerra in un conflitto a bassa intensità (tra i 25 e i 1000 morti l'anno): tutti casi che indicano comunque che i regimi oggetto di "tentata rimozione" hanno resistito (o se si preferisce che gli insorti, sebbene non sconfitti completamente, non sono riusciti ad ottenere il loro scopo primario). Esempio classico dell'esito "compromissiorio", in particolare, può essere la guerra civile algerina (1992-1999), sfociata nella sconfitta dell'opposizione religiosa da parte del governo, seppure con la concessione di alcune richieste e di amnistie nei confronti degli insorti (di cui fazioni "irriducibili" avrebbero poi continuato per diversi anni ad insidiare il regime con una serie di attentati terroristici – cui per certi aspetti ha fatto eco il recente attacco di Amenas).

*10. Stime nostre su dati Correlates of War [http://www.correlatesofwar.org, "Intra-state War Data (v4.0)"]. I conflitti della sez. b) riguardano casi dove si è registrato l'intervento di attori esterni allo Stato sede del conflitto per un totale di almeno 1000 militari (o 100 morti) attivamente coinvolti nelle operazioni in teatro.*

Del resto tra governi e ribelli, in genere, i primi sono più organizzati e potenti, provvisti solitamente di maggiori e migliori dotazioni, sia economico-finanziarie che militari. Questa situazione, sebbene in modo via via decrescente, ha caratterizzato sinora anche il conflitto siriano. Per quanto infatti l'economia del regime possa versare in difficoltà e magari essere prossima ad un crollo (cfr. infra, ipotesi 2), e i loro equipaggiamenti risultare un pò datati, le forze lealiste sembrano ancora superiori in quanto a uomini e mezzi - questi ultimi in parte autoprodotti ma in larga misura di provenienza estera (soprattutto russa, iraniana, cinese e nord-coreana, con una porzione significativa delle armi pesanti e strategiche russe risalenti agli ultimi 3 decenni dell'era sovietica). Se infatti dal punto di vista tipologico le armi "leggere" delle due parti risultano parzialmente coincidenti (es. fucili mitragliatori d'assalto AK47, mitragliatrici PK e DShK, lancia-granate RPG-7, vari fucili a canna liscia e da battaglia), le forze lealiste hanno a loro disposizione un arsenale decisamente più vasto ed eterogeneo (comprensivo di numerosi aerei, elicotteri, carri armati, mortai pesanti, lancia-razzi multipli, veicoli da trasporto corazzati, etc.).

Secondo autorevoli e specifiche stime, nell'estate 2012 il rapporto numerico delle forze in campo risultava di circa 5:1 a favore dei lealisti, abbastanza lontano dal 10:1 ritenuto storicamente efficace nella controguerriglia ma, nel contempo, sufficiente per contenere le loro probabilità di resa o defezione di massa (diciamo al di sotto del 50%) – il dato si basa su stime per cui le forze lealiste, al netto di deserzioni e cambi di fronte e comprese quelle straniere in loro aiuto, sarebbero state circa 200mila, mentre gli insorti, unità esogene incluse, avrebbero contato grosso modo 40mila elementi (dai circa 8mila iniziali). In base a quel che sembra trapelare oggi da fonti aperte, possiamo supporre che le variazioni numeriche registrate da ambo le parti nei mesi successivi abbiano leggermente alterato a favore degli insorti questo rapporto: forse 4 (o poco meno):1, il che nella sostanza cambia poco[11].

Riguardo alla composizione e all'organizzazione delle forze, c'è da dire che il *Free Syrian Army*, principale formazione degli insorti, rappresenta un blocco meno omogeneo dei lealisti. Il primo ha avuto origine dall'unione di una parte consistente di desertori governativi con una galassia di gruppi siriani e stranieri, assemblando un totale di circa 300 formazioni. Per quanto poi parzialmente accorpate o fuse a seconda delle esigenze operative del teatro, l'FSA per molto tempo non ha operato, *de facto*, sotto un'unica catena di comando e controllo e con una pianificazione omogenea. Le stesse cellule *jihadiste* straniere giunte a dar man forza ai rivoltosi non hanno agito sempre e comunque in accordo con il *Free Syrian Army*. Oltre che ad isolare i gruppi *qaedisti* come *al-Nusrah* dal resto degli insorti (almeno agli occhi dei loro sostenitori occidentali), l'istituzione nel dicembre 2012 del "Comando unificato delle brigate ribelli", tra FSA e alcune formazioni

*11. Nell'arsenale del regime sarebbero presenti anche armi, munizioni e sistemi di supporto polacchi, cechi, francesi, spagnoli, tedeschi, austriaci, serbi e romeni, sebbene in piccole percentuali e più che altro nel comparto delle armi leggere. La presenza dell'industria bellica italiana si registra invece nella fornitura (dal 1998 al 2009) di congegni di aggiornamento per carri armati - in part. sistemi di puntamento e di controllo del tiro (TURMS-T). http://www.unimondo.org/Notizie/Siria-ministro-Frattini-quei-carro-armati-sparano-italiano-sui-civili-di-Hama-131207. Solo di blindati di terra il regime sarebbe stato dotato, prima dell'inizio del confronto, di circa 9000 mezzi (di cui quasi 5000 carri armati). Per un quadro delle possibili armi in uso nella guerra siriana cfr. ad es. http://www.globalsecurity.org/military/world/syria/army-equipment.htm. Le armi leggere dell'Esercito Siriano Libero includerebbero anche fucili da battaglia G3, fucili d'assalto M16 e fucili automatici leggeri FN, presumibilmente ricevuti da Stati esteri (non rientrando nelle dotazioni ufficiali del regime siriano). I dati sui rapporti di forza numerici all'estate 2012 sono tratti da Holliday J. (2012), Syria's Maturing Insurgency, Institute for the Study of War, Washington (DC), http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Syrias_MaturingInsurgency_21June2012.pdf, sp. p. 33, n. 49. Si monitorizzi il sito http://www.understandingwar.org/project/syria-project per verificare la presenza di eventuali aggiornamenti sulle stime dei rapporti di forza numerici.*

islamiche "moderate", dovrebbe garantire alle forze anti-Assad maggiori coordinamento e unità di comando. Infine, una parte non trascurabile dei miliziani ribelli non aveva, prima del conflitto siriano, diretta esperienza di combattimento. Il blocco lealista, in cui oltre a forze armate regolari conflusicono anche gruppi paramilitari e strutture preposte alla sicurezza interna, può contare su una composizione più omogenea, un maggior coordinamento e, almeno sul piano teorico, un migliore addestramento - per quanto questo sia plasmato più sul modello degli scontri tra forze regolari convenzionali (es. guerre contro Israele) che su casi di guerra anti-insurrezionale[12]. Un esempio della parziale inadeguatezza delle forze lealiste alla *counterinsurgency* sarebbe emerso nell'uso dei carri armati, quando addentrandosi in profondità (contrariamente alla classica dottrina d'impiego siriana) in contesti urbani senza l'affiancamento di truppe a terra questi veicoli si sarebbero esposti agli RPG dei ribelli, non di rado a segno su torretta, parti cingolate e area retromotore[13].

*Fig. 3 – Carro governativo siriano T-72 in area urbana*
*Fonte: http://img152.imageshack.us/img152/1517/t72syrianapr20127.jpg*

*Fig. 4 – Elicottero siriano colpito da terra dai ribelli*
*Fonte: http://www.telegraph.co.uk, ottobre 2012*

*12. Su entità, dotazioni e composizione degli insorti cfr. Holliday J., Syria's Maturing Insurgency, op. cit. e, dello stesso autore, Syria's armed opposition, ISW, 2012, http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Syrias_Armed_Opposition.pdf ; sulle forze armate e di sicurezza siriane, oltre al già citato http://www.globalsecurity.org, si vedano tra gli altri i seguenti siti: http://www.fas.org , http://www.globalfirepower.com/ , http://milinme.wordpress.com/2012/07/22/civil-war-in-syria/, nonché, per eventuali approfondimenti, i più recenti country profiles dell'Economist Intelligence Unit e Eid C., La Mappa del potere degli Assad, in Limes, n. 3/2011, pp. 89-101.*

*13. Cfr. Blanchard C. - Sharp J., Armed Conflcit in Syria: US and international Response, US Congressional Research Service, 2012, p. 8n. (available on-line). La sigla RPG, dal russo* Реактивный Противотанковый Гранатомет *(Reaktivnyj Protivotankovyj Granatomjot), ovvero lanciagranate propulse [a reazione] anticarro, indica una precisa serie di sistemi di fabbricazione sovietica (ora russa). L'acronimo inglese derivato, Rocket Propelled Grenade, ha assunto un significato più ampio e comprende tutti i lanciatori portatili a mano, ove la munizione è costituita da un unico razzo, inserito a candeliere nel tubo di lancio, e attivato mediante un innesco elettrico che ne accende il motore. Esistono diversi tipi di lanciatori e di granate autopropulse; i modelli di lanciarazzi più diffusi sono gli RPG-2, RPG-7, RPG-16, RPG-29 ed RPG-32. Questi sistemi sono molto diffusi in Medio Oriente e nei Paesi dell'ex URSS anche per la versatilità, il costo permissivo e la semplicità d'uso.*

Inoltre, seppure questo fattore sia difficilmente misurabile, sulle forze armate e di sicurezza siriane occorre notare che, nonostante le diverse defezioni subite, esse godono di una significativa "storia di fedeltà" al regime. Anche in momenti di crisi interna particolarmente complessi, come la rivolta dei Fratelli Musulmani dei primi anni '80 o la Primavera di Damasco del 2000, esse non hanno mai tradito il regime *baathista*[14]. Certo, ora la situazione è molto più grave e difficile, e l'ipotesi di una sconfitta, resa o defezione di massa, per una serie di motivi, può essere tutt'altro che improbabile (cfr. *infra*, Ipotesi 2). Nel corso della crisi il divario di dotazioni si è ridotto, almeno parzialmente: infatti, e in larga parte grazie ad aiuti stranieri, il *Free Syrian Army* può ora contare su armi più efficaci, specie nel contrastare un importante elemento di superiorità militare del regime, e cioè il possesso della forza aerea. In particolare, nel corso del 2012 i miliziani ribelli hanno gradualmente acquisito mezzi pesanti e maggiori e migliori dispositivi anti-aereo e anti-carro, riuscendo così ad arginare in misura maggiore le avanzate delle forze di terra nemiche. Lo scorso agosto per esempio, e con l'avallo dell'amministrazione americana, i ribelli avrebbero ricevuto 20 carri-armati dalla Libia (pagati dal Qatar), ed inoltre missili terra-aria spalleggiabili dalla Turchia del tipo FIM-92 Stinger, sistema più recente ed avanzato degli SA-7 già posseduti dagli insorti[15].

Alle repliche del governo, che ha reagito con un maggior uso della componente aerea, gli insorti hanno risposto riuscendo a colpire alcuni aerei ed elicotteri da combattimento (tra cui, rispettivamente, Mig 23 e Mi-17).

*Fig. 5 – Presunto ribelle siriano imbraccia sistema SA-7*
*Fonte: http://atwar.blogs.nytimes.com/2012/08/07/in-syria-potential-threat-to-government-air-power-emerges/*

Inoltre, nel secondo semestre 2012, l'FSA ha potuto contare sull'addestramento fornito in Turchia, dove nella regione meridionale si è sviluppato un network di sostegno che prevede una serie di basi addestrative, tra cui probabilmente anche la base americana di *Incirlik* (vicino la città di Adana, a circa 250 km dal confine con la Siria). Del resto oltre a Francia, Gran Bretagna e altri Paesi occidentali e arabi, anche la CIA sarebbe coinvolta nel conflitto con l'invio ai ribelli non solo di armi, ma anche di istruttori. Altro moltiplicatore delle capacità dell'FSA è stata la fornitura di apparecchi per le comunicazioni. In tal senso una rete di telecomunicazioni importante sarebbe sorta, in aree turche ai confini con la Siria e con l'approvazione di Ankara, grazie a materiali inviati da Qatar, Arabia Saudita e Gran Bretagna (come espressamente dichiarato già ad agosto 2012 dal *Foreign Office*). Nonostante questo, tuttavia, i lealisti sembrano restare più potenti. La forza aerea del regime, per quanto non pienamente impiegabile in un conflitto

*14. Nella prima occasione il regime ebbe ragione degli insorti in circa 4 mesi (novembre 1981-febbraio 1982), al termine di un vero e proprio conflitto che segnò in qualche modo l'apice di un confronto tra opposizione religiosa e regime che si trascinava almeno dalla fine degli anni '70 (sui Fratelli Musulmani, i cui primi nuclei siriani comparvero già da prima dell'indipendenza dalla Francia nel 1946, vds. anche infra). Nel secondo caso ci riferiamo ad un insieme di manifestazioni pro-riformiste avvenute tra l'estate e l'autunno 2000, in concomitanza con l'ascesa al potere di Bashar al-Assad dopo la morte del padre, inizialmente tollerate (se non indirettamente avallate) dallo stesso neo-presidente ma poi terminate con la dura opposizione del regime.*

*15. http://www.thetruthseeker.co.uk/?p=54414.*

anti-insurrezionale, può loro garantire una importante superiorità. Il governo siriano del resto è ricorso a bombardamenti aerei con alta intensità, in media 30 attacchi al giorno, con picchi di 60 come il 29 ottobre 2012, e non di rado con forti danni "collaterali" su gruppi di civili estranei alle ostilità: ci sarebbero circa 15 presunti casi di bombardamenti su file di gente in fila per il pane - e perfino episodi di attacchi contro code di automobili ai distributori di carburante, sebbene in tale utltima casistica non si possano escludere, anche per le modalità (es. autobomba), responsabilità estranee ai lealisti). Inoltre, anche se gli insorti riuscissero a liberare un'intera area della Siria per concentravi le proprie forze, l'artiglieria del Paese potrebbe minacciarne seriamente le difese. Questo anche nell'eventualità che qualche potenza straniera fornisse copertura aerea a questo possibile spazio (che riguarderebbe probabilmente alcune fasce settentrionali vicine ai confini con la Turchia), dato che le capacità anti-aeree del regime, per quanto parzialmente obsolete, potrebbero comunque rendere l'istituzione di una *No Fly Zone* sulla Siria più difficile che nel caso libico.

*Fig. 6 – Attacco aereo lealista sul villaggio di Tel-Refat, nord di Aleppo, agosto 2012 (fonte: theatlantic.com)*

A tutto ciò dobbiamo sommare le armi non convenzionali del regime, derivate da un programma inziato negli anni '70 in funzione anti-israeliana con materiali, *know how* e tecnologia di originaria provenienza egiziana ed irakena (poi russa, cinese e anche occidentale), e proseguito autonomamente negli ultimi tre lustri - anche tramite sostanze spesso introdotte nel Paese di contrabbando, non di rado sotto la copertura di acquisti di industrie farmaceutiche e cosmetiche[16]. In particolare il regime di Assad deterrebbe armi di distruzione di massa (WMD) di tipo chimico, e forse anche biologico, sebbene il possesso di tali ordigni non abbia avuto, fino ad ora, un impatto significativo nel determinare l'andamento del conflitto e l'inferiorità degli insorti (se non forse indirettamente, cioè impedendo ad altri Stati di intervenire in loro favore a causa delle minacce di un loro impiego massiccio da parte di Assad in caso di interferenze militari internazionali). Dopo tutto il possesso di tali ordigni, strumentale secondo Damasco a prevenire o contrastare attacchi esterni e non interni, non ha impedito agli insorti di iniziare a combattere e di proseguire a farlo per quasi due anni, seppure non si può escludere che nel corso della guerra queste armi siano già state usate (seppure in modo molto limitato), o vengano utilizzate in futuro (cfr. *infra*, Cap. 2, par. 2).

*16. Non sempre però con la connivenza di governi: la stessa Mosca, dopo la caduta dell'URSS, avrebbe gradualmente cessato di aiutare o assecondare le attività WMD di Damasco (un pò meno alcuni suoi alti ufficiali).*

Finora la superiorità dei lealisti si è tradotta in un maggiore controllo del territorio. Da questo punto di vista, bisogna osservare che le forze armate e di sicurezza siriane hanno mostrato una discreta capacità di non perdere (troppe) quote rispetto ai ribelli, tra cui parte dei principali centri urbani (e dei siti idrocarburiferi: v. Appendice, Brief Focus 2). Comunque, per stimare in modo approssimativo i rapporti di forza territoriali possiamo concentrarci sulla figura sotto, che illustra, seppure in maniera molto generale, le principali aree soggette a combattimenti e il controllo del territorio nelle più importanti località siriane alla fine di dicembre 2012. Finora, all'interno delle aree in rosso, le province maggiormente interessate dalle operazioni militari sarebbero state quelle di Damasco, Aleppo, Daraa, Zabadani, Rashtan, Homs e Idlib, anche in virtù della presenza di importanti siti di rilevanza strategico-militare (comandi strategici e operativi, sedi centrali degli apparati *intelligence*, basi militari, aeroporti civili e militari, etc.). – non a caso la maggior parte dei campi-profughi si concentrerebbe (in Giordania, Libano e soprattutto Turchia) in zone di confine vicine ai "capoluoghi" di quelle province. Si consideri, comunque, che secondo quanto riportato da diverse fonti, al di fuori delle aree rosse la conflittualità non sarebbe da considerare necessariamente assente o meno intensa ma, piuttosto, più sporadica. Anche per questo invitiamo a recepire le stime che seguono con una certa cautela.

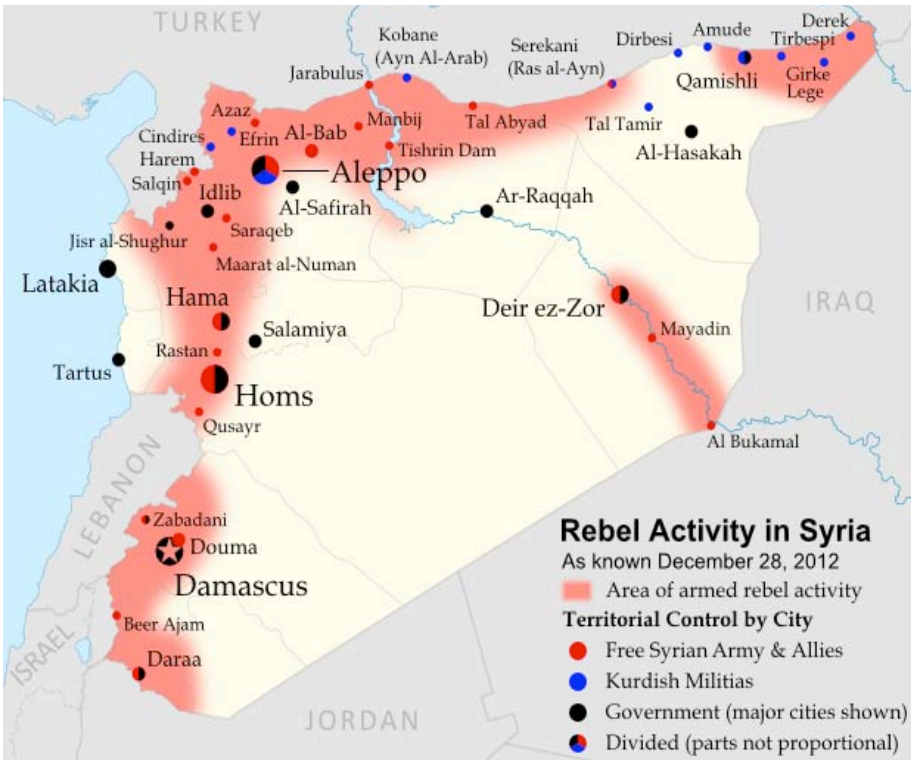



*Fig. 9 - http://www.polgeonow.com/search/label/syria*

Possiamo ora concepire una scala che distingue le località urbane in città principali, città secondarie e piccoli centri (a seconda del num. abitanti/dimensioni e della rispettiva rilevanza strategico-militare, politica, economica e simbolico-culturale), e che assimila come importanza i centri rurali ai piccoli siti urbani. Così otterremo che, ad esempio, il controllo di Homs varrà più del controllo di Salamiya, mentre il controllo della seconda peserà di più del possesso di Saraqeb, etc. Attribuendo alle varie località un peso numerico tra 0 e 3, possiamo rapidamente calcolare, seppure in forma approssimativa, le porzioni di territorio controllate dalle forze governative e da quelle ribelli man mano che la crisi procede. Dunque, se le piccole città e i centri rurali in genere varranno 0.5, le città di medie dimensioni peseranno in media 1.5, mentre città come Aleppo e Damasco varranno 3. Del resto che a fini bellici i centri urbani pesino generalmente di più dei contesti rurali

è non solo un fatto intuitivo, ma anche un dato empirico ormai acquisito dalla letteratura sulla *counterinsurgency* - sebbene, come ci ricorda la stessa letteratura, se da una parte il presidio delle aree rurali non garantisce la vittoria, dall'altra ha implicazioni tattiche in grado di protrarre il conflitto virtualmente all'infinito[17]. Escludendo le (8) località contese e quelle (9) in mano a milizie crude[18], osserviamo che al dicembre 2013 su 25 località 9 sono controllate dalle forze lealiste (36%), mentre 16 (64%) sono controllate dai ribelli. Ora, ponderando le percentuali indicate con i criteri della nostra scala, otteniamo però che i rapporti percentuali si invertono, con poco meno dei ⅔ della Siria ancora sotto controllo lealista[19]: in altri termini una situazione di stallo, anche in considerazione di una certa concentrazione degli insorti nelle zone rurali e del rapporto numerico tra i contendenti. Osservando comunque l'andamento delle ostilità a partire dal principio della crisi, si nota che la "progressione territoriale" degli insorti è arrivata più o meno al 33% in 18 mesi, per una crescita media mensile dell'1.835%: come dire che, mantenendo questo ritmo, per arrivare al 66% di territorio controllato (e invertitre a loro netto favore i rapporti di potere territoriale), i ribelli impiegherebbero non meno di altri 13 mesi. Questa previsione potrebbe apparire tendenzialmente favorevole agli insorti, poiché si può supporre che per conquistare diverse delle località ancora controllate dal governo ci possa volere in media più tempo di quanto ne sia stato impiegato per "prendere" i siti ora presidiati dai ribelli (più piccoli, meno importanti e presumibilmente meno difesi dei primi). D'altro canto però, dall'inizio della crisi il divario tra le parti si è ridotto, anche dal punto di vista qualitativo, e la conquista "ribelle" di uno dei principali centri del Paese potrebbe avere una sorta di effetto domino rispetto alla caduta di altri centri, riducendo così anche notevolmente i tempi della guerra a sfavore delle forze governative. In ogni caso, se il *trend* sopra riportato si dovesse più o meno confermare (nel bimestre novembre-dicembre 2012 l'aumento di territorio per i ribelli è stato di circa il 3% vs. un 3,67% atteso), potremmo rappresentare così la nostra stima:

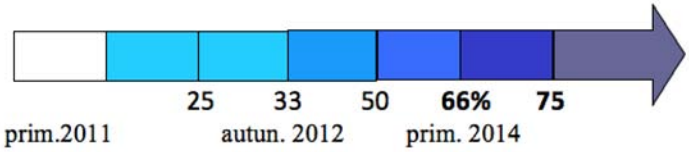



*Fig. 10 – Controllo del territorio da parte dei ribelli (estimate)*

*17. Nell'attuale situazione siriana, ciò significa che se il regime può concentrare le forze nelle aree strategicamente più importanti, i ribelli possono ricevere più agevolmente armi e combattenti dall'esterno. È ad esempio la situazione di diversi conflitti in cui gli insorti, pur in minoranza e allontanati dalle città, hanno potuto comunque continuare per lungo tempo ad attaccare i governi centrali dalle (e nelle) aree di campagna più o meno periferiche o di confine, contribuendo così non poco ad allungare i confronti. Si vedano ad es. Fearon J. (2004), Why do some civil wars last so much longer than others?, "Journal of Peace Research", 41, 3, pp. 275-301 e Cunningham D. E. et al. (2009), It Takes Two: A Dyadic Analysis of Civil War Duration and Outcome, "Journal of Conflict Resolution", 53, 4, pp. 570-597. Il nostro scaling parte da 0 perché non si può escludere che a fini bellici vi siano località del tutto irrilevanti. Procedendo per intervalli di mezzo punto fino a 3, la scala presume comunque che i centri più importanti del Paese non possano valere più di sei volte quelli meno rilevanti, il che sembra consentire una rappresentazione del valore strategico dei diversi centri siriani (certamente semplificata e non priva di arbitrarietà ma crediamo) abbastanza plausibile.*

*18. Fonti aperte non "consentono" sufficienti dati certi su quale sia l'effettivo rapporto di forze all'interno dei centri contesi. L'esclusione dei siti controllati dalle milizie curde si deve al fatto che sinora esse non avrebbero giocato su un solo fronte, rivendicando peraltro obiettivi propri, diversi dalla conquista del potere centrale dell'intera Siria (cioè semmai di tipo separatista, e comunque solo in parte legati alle risorse energetiche presenti nel nord-est siriano). Sull'ambivalenza e le divisioni della comunità curda in Siria, i cui attori principali nel Paese sono il Partito dell'unione democratica (PYD), già vicino al Partito dei lavoratori del Kurdistan (PKK in Turchia) e il Consiglio Nazionale Curdo, cfr. ad es. http://www.cesi-italia.org/images/Crisi_siriana_e_prospettive_curde.pdf , http://world.time.com/2012/11/05/syrias-kurds-civil-wars-within-a-civil-war/ , http://ikjnews.com/?p=4982 ,*
*http://www.geopolitica-rivista.org/19176/le-ambizioni-della-minoranza-curda-siriana-allarmano-la-turchia/*

*19. Riguardo ai centri controllati dalle forze lealiste, possiamo supporre che per dimensioni e importanza economica e strategica queste città valgano almeno 16 in tutto - es. Damasco conta 3; Tartus, porto di vitale importanza (anche per la presenza di una base navale russa), conterà almeno 1.5; Latakia peserà almeno 2, Ariha 1, etc. Rispetto invece ai siti controllati dagli insorti, calcoliamo un peso totale di 9 (circa il 36% di territorio).*

La situazione raffigurata potrebbe certo aumentare in modo rilevante la tendenza alla defezione da parte dei lealisti, ma a meno di certe variazioni nei rapporti di forza (numerici e qualitativi) è probabile che ancora per diversi mesi non vi sarà una sconfitta del regime legata esclusivamemente al controllo territoriale (v. c.que anche *infra*, Ipotesi 2, par. a). I tempi stimati sarebbero peraltro compatibili con le misure di tendenza temporale registrate dai conflitti interni per il potere centrale tra il 1946 e il 2007 (*supra*, tab. 1) [20].

*Fig. 11 – Alcuni ufficiali del Free Syrian Army **

**Al centro in basso il il Col. Reyad Mousa Al Al'as'ad, già Comandante in Capo dell'FSA ed ex-membro di spicco dell'aereonautica siriana, la forza militare finora più fedele al regime. In basso a sinistra è invece riconoscibile il Col. Malek Abdul Halim Kurd (ex marina militare), già vice-capo dell'FSA (http://www.free-syrianarmy.com)*

### b) Possibili conseguenze di una vittoria del regime

Che i ribelli si arrendano, ad oggi, non sembra un'ipotesi molto probabile. Per quanto militarmente svantaggiati rispetto al regime, essi possono ancora contare sul sostegno economico e logistico di diversi Paesi e, apparentemente, su un'alta motivazione al combattimento, originatasi prima del conflitto e forgiatasi poi durante le ostilità, quando il loro efficace contrasto alle forze governative non era scontato. Tuttavia non si può escludere che, se Damasco riuscisse a riconquistare alcune delle posizioni perse finora, approfittando magari di un'importante battaglia vinta e di una fase di interruzione nei rifornimenti a favore dei ribelli, questi ultimi cedano le armi, magari arrivando ad un compromesso con il regime[21]. Tale accordo potrebbe prevedere la resa in cambio di un'amnistia e/o della promessa di riforme che garantiscano una più ampia rappresentanza ed influenza politica a gran parte delle componenti non alawite del Paese (leggasi soprattutto sunnite), nonché maggior spazio alla religione e, ancora più in generale, meno discriminazioni socio-economiche. Questo scenario, per ora apparentemente sfavorito dalla fermezza di entrambe le parti in lotta, non è impossibile. Dopo tutto non sarebbe la prima volta che un conflitto interno si chiude con un simile esito. La già menzionata guerra interna algerina (1992-

*20. Per una verifica delle nostre stime sulla progressione territoriale degli insorti si comparino le mappe in http://www.polgeonow.com/search/label/syria , in particolare quelle di fine ottobre e fine dicembre (2012). Eventuali mappe più dettagliate in altre fonti potranno essere utili per stime forse più precise e confronti (si verifichi quest'ultima possibilità anche monitorizzando periodicamente il sito http://www.polgeonow.com/search/label/syria). Per motivazioni che spiegheremo più avanti, bisogna osservare che la durata del conflitto siriano potrebbe subire un allungamento a causa della presenza della questione curda, anche se essa potrebbe comunque non essere sufficiente per far sì che i tempi complessivi della guerra, in caso di vittoria del regime, superino i valori delle concentrazioni percentuali individuate in tabella 1 (supra), avvicinandosi magari a quelli dei due casi estremi delle relative distribuzioni - rispettivamente la guerra civile peruviana (1982-1992) in sez. a) e quella del Mozambico (1979-1992) in sez. b).*

*21. Alcune fonti hanno riportato notizie che indicherebbero come nel corso del conflitto gli insorti abbiano risentito comparativamente di più dei lealisti di interruzioni nell'approviggionamento di armi e munizioni; del resto, nonostante entrambe siano parzialmente dipendenti dall'estero per i loro rifornimenti, i lealisti partivano da una disponibilità iniziale di largo vantaggio.*

1999), ad esempio, seguì proprio questa via, sebbene il processo di pacificazione, dopo la resa della maggior parte degli insorti, fu tutt'altro che immediato e completo. Nel caso siriano, tuttavia, un processo di pacificazione e ricostruzione dopo la vittoria governativa potrebbe essere più difficoltoso. Il sistema algerino era forse più facile da riformare di quello siriano, la cui architettura socio-politica e politico-istituzionale è più rigida[22]. Ciò significa che in una possibile Siria post-conflittuale (ri) guidata da Assad, le probabilità che le riforme politiche vengano annunciate e mai attuate sono molto elevate, nonostante potenziali rimpasti ministeriali e l'eventuale coinvolgimento delle opposizioni nella dinamica di governo ai fini di una eventuale "transostituzione"[23]. Questo rende plausibile una ripresa delle ostilità dopo un periodo di pace (o quasi pace) non molto lungo. In Algeria, in particolare, la commistione tra etnia e potere politico era meno forte, giocandosi lo scontro in prevalenza (e più in generale) secondo lo schema dicotomico "forze laiche vs. forze religiose". Il mosaico siriano, pur non esente da questa contrapposizione, presenta maggiori attori in gioco[24] ed è anche più ambivalente e complesso, per quanto come già osservato la stessa variabile etno-religiosa, pur importante, non vada enfatizzata oltremisura. Inoltre, l'evidenza empirica mostra come non di rado i regimi autocratici che tentano di riformarsi possono fallire e crollare sia quando le transizioni di regime sono rapide, sia, soprattutto e paradossalmente, quando queste vengono impostate in modo progressivo (nei contenuti) e graduale (nei tempi). Specialmente dopo periodi dittatoriali molto lunghi, infatti, la parzialità delle riforme può accrescere anziché frenare il desiderio di popolazioni fortemente bramose di riforme politiche e mutamenti sociali, con la sola conseguenza di aumentarne la frustrazione, il malcontento e, in caso, il ricorso alla violenza - financo di fronte a provvedimenti di riforma non solo simbolici. Esempi di questa tendenza, peraltro, si sono avuti in contesti geografici e temporali tra loro molto diversi[25].

Infine, un ulteriore elemento che in caso di vittoria del regime sembrerebbe scoraggiare un processo di stabilizzazione pacifico ed effettivo è la dimensione internazionale della crisi siriana. Seppure originatasi per ragioni largamente interne, e solo in parte come conseguenza della Primavera Araba, la crisi ha presto assunto una sua valenza regionale, coinvolgendo come abbiamo visto un significativo numero di attori, statuali e non statuali, interessati alla vittoria del regime o a quella degli insorti. In caso di fine delle ostilità, più o meno negoziata, è probabile

*22. Per misurare la "riformabilità" dei due regimi potremmo ragionevolmente partire dal loro indice di democraticità, tanto più perché un eventuale processo di riforma post-conflittuale siriano, anche se condotto dall'attuale leadership, muoverebbe gioco-forza verso l'estremo democratico (+10 nella scala Polity) e non verso quello autocratico (-10). Ora, dal 1994 al 1999 l'indice di democraticità Polity dell'Algeria risultava di -3 (anocracy), mentre quello siriano nel 2011 era di -7 (autocracy); nella scala Freedom House i due Paesi, rispetto ai periodi di nostro interesse, risultano invece entrambi not free, ma i singoli indicatori evidenziano (seppur di poco) livelli di democrazia più alti nel caso algerino. Cfr. http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm e http://www.freedomhouse.org.*

*23. Cioè un processo di riforma del regime, almeno parziale, che coinvolga anche le opposizioni - distinto da quelle che la letteratura politologica sulle transizioni di regime definisce "trasformazioni", realizzate quasi esclusivamente dalle elites al potere, e dalle "sostituzioni", attuate dalle opposizioni senza il concorso del governo (la quasi certa modalità di transizione siriana nel caso vincano gli insorti).*

*24. Non solo esogeni, ma anche endogeni, risultando la (comunque secondaria) questione curda nella guerra siriana probabilmente più delicata e spinosa di quella berbera nel conflitto algerino (diversa magari la situazione in assoluto).*

*25. Uno degli esempi più classici di questa tendenza si sarebbe avuto con il crollo dell'URSS, indotto (anche) dalla glasnost e dalla perestroika volute da Gorbachev (sebbene non per determinare il repentino crollo o un radicale cambiamento del regime, ma solo un limitato processo di riforme in senso liberale). Su questi aspetti cfr. ad es. le brillanti riflessioni del politologo Samuel Huntington in La terza ondata.I processi di democratizzazione nel XX secolo, Bologna, il Mulino,1997, pp. 156-158 (tit. or. The Third Wave).*

che almeno alcuni di questi attori non accettino il verdetto finale, continuando ad operare (magari clandestinamente) per un *regime change* o per un ulteriore rinforzamento della *leadership* ancora al potere - non solo per gli interessi che ne hanno spiegato l'originario sostegno all'uno o all'altro dei contendenti, ma anche per rientrare dei costi politici ed economici sostenuti per gli aiuti durante la crisi.

Dal punto di vista politico, insomma, una vittoria del governo non garantirebbe alla Siria né pace e stabilità interne né, tanto meno, una reale transizione verso un modello meno autocratico di quello attuale (esito difficile e non irreversibile, di per sé, anche in contesti già più "riformati" di quello siriano, come sembra dimostrare peraltro l'attuale situazione egiziana). Quel che è certo, tuttavia, è che il regime, una volta riconfermatosi al potere, non avrà vita facile anche per i gravi danni umani ed economici subiti nel conflitto[26].

Le grandi potenze intervenute sinora nella crisi siriana, incluse quelle occidentali, potrebbero salutare perfino senza particolare scontento un esito di questo tipo, almeno nel breve termine: ciò ripristinerebbe in fondo uno *status-quo* che fino a non molto tempo addietro assicurava una certa stabilità interna e regionale, ergo anche la tutela di alcuni interessi delle grandi potenze nell'area. Queste stesse, tuttavia, sembrano ormai consapevoli che una riconferma del regime difficilmente sarebbe seguita da una situazione (interna e regionale) stabile e duratura nel medio-lungo periodo: forse questo dato, che aiuta a comprendere come e perché il loro impegno nella crisi sia progressivamente cresciuto, potrà spiegare, a breve, perché il conflitto siriano avrà assunto una dimensione ancora più internazionale di quella attuale (sfociando in un conflitto militare interstatale con la Turchia e/o causando un intervento militare multinazionale).

*Fig. 12 – Bashar al-Assad incontra a Damasco il Gen. Ali Abdullah Ayub, Capo di Stato Maggiore dell'Esercito lealista*
*Fonte: http://www.dailymail.co.uk/ (26 luglio 2012)*

*26. Basti solo pensare ai cali di manopera, produttività e produzione legati all'alto numero di vittime, profughi e dispersi.*

## SCENARIO 1 - Non c'è diretto intervento militare esterno nel conflitto

### Ipotesi 2: vittoria dei ribelli
### a) Perché e quando potrebbero vincere gli insorti

Dal punto di vista teorico, nel caso in cui la crisi siriana resti una guerra prevalentemente interna, possiamo anche ipotizzare che essa, prima o poi, si chiuda con la caduta del regime auotocratico di Bashar al-Assad. Questa ipotesi, ad oggi forse più probabile di quella relativa ad una vittoria del governo, potrebbe profilarsi se alcuni attori collettivi del comparto sociale o della burocrazia politico-militare, fondamentali per la sopravvivenza del regime, revocassero il proprio appoggio alle autorità di Damasco e passassero con i ribelli. Come accaduto in diversi conflitti interni, ciò potrebbe succedere se la capacità di controllo del territorio e/o la tenuta economica del regime si dimostrassero seriamente compromesse[27]. Del resto, se le forze lealiste perdessero ulteriori e significative quote di territorio, o se l'economia siriana desse gravi segnali di cedimento, il sostegno domestico del regime potrebbe erodersi del tutto. Per esempio, già dal 2011 alcune fonti ipotizzano che in caso di eventuale

*27. L'incidenza delle due variabili in questione è evidenziata ad es. in Collier P. - Sambanis N. (2005, eds.). Understanding Civil War. Evidence and Analysis, 2 voll., Washington (DC), The World Bank. Per "controllo del territorio" intendiamo la capacità delle forze di regime di presidiare le varie aree siriane in modo sufficientemente continuativo, cioè di preservarvi nel tempo una certa superiorità numerica (e qualitativa), anche se in condizioni di parziale esposizione e vulnerabilità ad attacchi nemici.*

fallimento economico il regime perderebbe l'appoggio delle borghesie commerciali di Damasco e Aleppo, (nel complesso) sue importanti alleate, e che se non fosse in grado di garantire funzioni come il pagamento dei dipendenti pubblici, o i sussidi per alcune categorie sociali, parte della popolazione rimasta neutrale o passiva si unirebbe agli insorti. In tale scenario, l'attore domestico che assumerebbe con ogni probabilità un ruolo cruciale sono le forze armate e di sicurezza, tradizionale pilastro del regime *baathista*. Concentrandoci su questo attore, possiamo quindi ipotizzare che le sue probabilità di resa (o defezione) dipendano soprattutto da due variabili: 1) la porzione di territorio controllata durante la crisi; 2) la capacità del regime di continuare a sostenerle dal punto di vista materiale (equipaggiamenti, stipendi, premi economici, privilegi di vario tipo, etc.)[28]. Discuteremo ora separatamente la possibile incidenza di queste due variabili sulla dinamica del conflitto, sebbene vada osservato che esse possano essere strettamente correlate: se infatti la seconda diminuisce potrà farlo anche la prima, tra le altre cose perché il controllo del territorio costa; per la stessa ragione, e specialmente in congiuntura economica negativa, la seconda potrà diminuire al crescere della prima. In questa dinamica, il rapporto costi/benefici di medio-lungo termine potrà dunque dipendere dalla valenza economico-produttiva del territorio che si controlla (il presidio dei centri industriali, energetici e commerciali potrà essere costoso ma anche redditizio, quello dei siti rurali costare poco ma rendere poco, ecc.).

Riguardo al fattore territoriale, bisogna osservare che sinora le forze armate e di sicurezza siriane non hanno perso (troppe) quote di territorio rispetto ai ribelli, e comunque solo in parte i centri urbani del Paese. Anche i soldati e gli ufficiali più fedeli, tuttavia, difficilmente continuerebbero a combattere in una situazione di fortissima perdita di territorio, soprattutto se accompagnata da una ingente diminuzione di uomini e mezzi: in tale situazione potrebbero aumentare notevolmente i rischi per la propria sopravvivenza (politico-sociale oltre che economica e fisica), senza contare l'effetto di demotivazione psicologica che probabilmente colpirebbe le milizie[29].

Riguardo al rapporto tra controllo del territorio e probabilità di resa/defezione delle forze lealiste, assumiamo quindi che, oltre una certa percentuale di "terreno perso", le forze in questione volteranno le spalle al regime. Ora, se la letteratura sulla *counterinsurgency* mostra che il controllo del territorio è generalmente un fattore molto importante per la vittoria, specie con riferimento ai principali centri urbani ed economico-produttivi, da essa non sembra possibile dedurre con sufficiente certezza la presenza di eventuali *trend* sulla minima quantità di teatro da conquistare per assicurarsi la resa dell'avversario (in generale o meglio in conflitti quanto più simili a quello siriano), né tanto meno sul punto sembrano fornire indicazioni specifiche gli studi "a largo N" sulle cause della fine dei conflitti interni. Tuttavia, ci sembra plausibile ipotizzare che le probabilità di defezione delle forze lealiste, pur crescendo con la diminuzione di terreno controllato, si manterranno quasi costanti e relativamente basse finché esse riusciranno a controllare all'incirca il 50% del territorio, per poi iniziare ad aumentare in misura

*28. Per resa/defezione delle forze armate e di sicurezza siriane intendiamo la possibilità che esse si arrendano ai loro avversari (anche senza il consenso delle autorità politiche di Damasco), o che passino in massa dalla parte delle forze anti-governative, provocando eventualmente la caduta del regime. Finora le forze in questione non sono state certo esenti da defezioni, anche qualitativamente importanti e ai livelli alti delle gerarchie (tra cui ad es. il capo della polizia militare lealista, il gen. al-Shallal), ma numericamente ancora insufficienti per porre problemi irrimediabili alla difesa del governo.*

*29. Del resto, fisiologicamente e come dimostrano diversi conflitti anti-insurrezionali (tra gli altri si pensi al Vietnam o al conflitto sovietico-afghano), la perdita di territorio assume maggior rilevanza negativa, anche sul piano psicologico, più per forze di tipo regolare che per miliziani ribelli (i quali, rispetto alle prime, in condizioni di significativa inferiorità territoriale sembrano comunque avere maggiori incentivi a continuare ad operare). D'altro canto, l'influenza causale del controllo del territorio sull'esito dei conflitti è stata più volte evidenziata dalla letteratura sulla counterinsurgency: secondo tale linea argomentativa, le probabilità di vittoria per ognuna delle parti in campo, e specialmente per le forze ribelli, crescono nel momento in cui esse raggiungono una stabile capacità di controllo (ergo non di sola "conquista" o "occupazione") della maggior parte del territorio coinvolto (direttamente e indirettamente) nelle operazioni militari (come ad esempio sostenuto negli studi di di Stathis N. Kalyvas - sebbene l'avanzamento registrato negli ultimi due decenni nel campo ICT tenda a rendere il controllo del territorio comparativamente meno importante che in passato per la conduzione di diverse attività utili alle operazioni: cfr. ad es. il dibattito in http://earlywarning.mit.edu/spring-2012/feature-stories/counterinsurgency-and-counterterrorism-workshop-held/).*

più significativa. Questa tendenza, in particolare, potrebbe acuirsi tra il 50 ed il 75% di territorio perduto, per poi crescere ulteriormente al di sotto del 25% di territorio controllato (in teoria, le percentuali di terreno perso per acuire la tendenza alla defezione dei ribelli potrebbero risultare più elevate: v. nota 31).

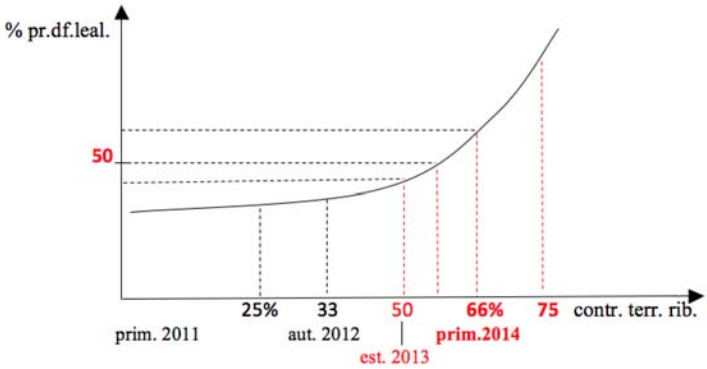



*Fig. 13 - Rapporto tra probabilità di resa/defez. e controllo del territorio per i lealisti (hypothesis + estimate)*

Collegando quest'ipotesi teorica alle valutazioni già effettuate sull'andamento del controllo del territorio (v. *supra*, ipotesi 1/par. a), possiamo approssimativamente stimare che a meno di certe variazioni nei rapporti di forza, le probabilità di defezione di massa dei lealisti, per ragioni legate esclusivamente alla perdita di territorio, non dovrebbero avvicinarsi a livelli allarmanti per il regime prima dell'estate 2013 (v. figura sopra). Più esattamente, *a parità di condizioni*, sembra che le probabilità di vittoria dei lealisti non potranno diminuire in modo sensibile per ragioni dovute alla sola perdita di territorio prima del periodo compreso tra l'estate 2013 e la primavera successiva.

Come già osservato, in molti conflitti interni un elemento causale fondamentale a sostegno delle forze insurrezionali è stato, oltre al controllo del territorio, l'indebolimento economico dei governi centrali (ed *ergo* la diminuita capacità di ricevere sostegno interno da, *inter alia*, gli apparati militari e di sicurezza). Dunque, dal punto di vista teorico, si

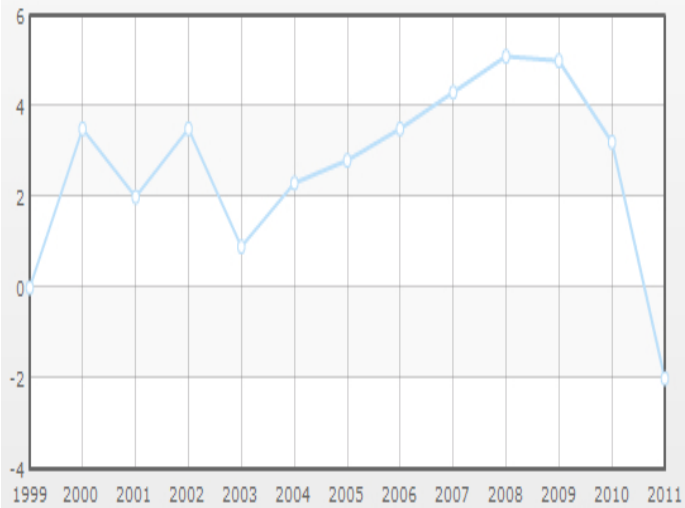
*Fig. 14 - Uomini dell'FSA sparano su un bus di convoglio governativo nel villaggio di Dael, vicino la località di Daraa, dicembre 2011*

*Fonte: http://www.reuters.com/news/pictures/slideshow?articleId=USRTR2X32J#a=23*

può presumere che se il regime siriano non fosse più in grado di sostenerle materialmente, le forze filo-governative potrebbero defezionare. Ora, le forze militari e di sicurezza siriane hanno mantenuto la loro fedeltà al governo in misura molto più lunga che in altri Paesi colpiti dalle c.d. rivoluzioni arabe. Questo dato è spiegato, probabilmente, dai forti legami esistenti tra gli apparati militari e di sicurezza e il clan Assad, comparativamente più stretti di quanto accada (o sia accaduto) in altri Stati mediorientali e, molto probabilmente, nella maggior parte dei Paesi non democratici contemporanei[30]. Tuttavia, sembra anche molto plausibile che di fronte alla prospettiva di un proprio collasso fisico, economico e politico, le possibilità di resa/defezione delle forze in questione crescano. Riguardo al rapporto tra le probabilità di resa delle forze lealiste e la capacità economica del regime di sostenerle (Cer), possiamo dunque ipotizzare una relazione negativa, nel senso che al diminuire della seconda la prime aumenteranno. Tuttavia è logico supporre che questa relazione non sia (perfettamente) lineare, in quanto la dinamica del caso siriano (sino ad ora) e quella di altre crisi analoghe sembra mostrare che

*30. Grazie ad un sistema di vincoli di sangue e familistici, incentivato negli anni anche con matrimoni mirati, che lega a doppio filo il "clan Assad", composto dall'omonima famiglia del presidente Bashar e da altre 4 importanti dinastie imparentate con la prima, a ruoli e cariche chiave delle forze armate e di sicurezza interne, nonché delle numerose strutture d'intelligence del Paese: dunque un sistema più simile a quello di alcuni Stati della Penisola Araba che di diversi Paesi arabi nord-africani. Sulla struttura del potere politico e di sicurezza della Siria si rimanda, tra le altre fonti, a Camille Eid, La mappa del potere degli Assad, in liMes, n. 3/2011, pp. 89-101. Ricordiamo che, semplificando, in Siria e in altri Stati arabi le famiglie alleate si riuniscono in "clan" (ashira, pl. asha'ir), i clan in "tribù" (qabila, qaba'il), al cui interno i legami di alleanza e solidarietà sono assicurati dalla discendenza da un antenato comune, spesso mitico.*

le probabilità di defezione degli apparati militari e di sicurezza aumentino sensibilmente solo quando le difficoltà economiche del regime si palesano in modo evidente. In altre parole, assumiamo che a diminuzioni marginali o poco rilevanti delle capacità economiche del regime le probabilità di defezione delle forze lealiste cresceranno poco, mentre aumenteranno in misura maggiore e progressiva solo dopo che le prime inizieranno a scendere al di sotto di certi valori. La *ratio* di questa relazione prevede quindi che, a parità di altre condizioni ed oltre una certa soglia di difficoltà economico-finanziaria, più la capacità economica del regime diminuirà, più il sostegno delle forze lealiste verrà a mancare. Ora, in questa sede non possiamo conoscere con precisione la *economic capability* del regime siriano. Del resto una quantificazione precisa della forza economica del governo richiederebbe di conoscere, tra le altre cose, anche l'esatto ammontare patrimoniale dei principali esponenti di governo, a cominciare dal presidente Bashar al-Assad[31]. In generale possiamo però ipotizzare che, *ceteris paribus*, la capacità economica di un regime colpito da una forte guerra interna diminuisca con il passare del tempo per gli elevati costi economico-finanziari della repressione, specie se colpita da pesanti sanzioni (v. *supra*, introduzione) e, inoltre, in una condizione di crisi economica internazionale come quella attuale. Ciò sembra vero anche per il regime *baathista*: se infatti l'economia siriana, più chiusa e meno interdipendente (come in genere nei regimi autocratici) di diverse economie occidentali, può essere proporzionalmente meno esposta delle seconde ai perduranti effetti negativi della congiuntura economica globale, essa non ne è comunque esente - come peraltro pare dimostrare l'andamento di alcuni indicatori macroeconomici siriani (es. tasso di crescita PIL reale, etc.).




*Attualmente questo indicatore potrà essere in calo soprattutto per gli effetti della guerra e le relative sanzioni, ma il grafico mostra come esso sia comunque in netta discesa dal 2008, anno di inizio della forte crisi globale, corresponsabile di aver indebolito l'economia siriana (insieme a fattori di natura più squisitamente interna) e, molto probabilmente, di aver così contribuito alle rivolte popolari.*

*Fig. 15 - Tasso di crescita del PIL reale siriano, 1999-2011*

Inoltre, in quanto a riserve di idrocarburi (v. anche Appendice), la Siria non è certo l'Iraq o la Libia. La vendita di petrolio non interessata dalle sanzioni contro il suo *export* di greggio ha fornito al Paese una qualche autonomia, ma nonostante gli aiuti ricevuti da Iran, Russia, Cina, Venezuela e Iraq essa potrebbe calare bruscamente in un prossimo futuro[32], e a quel punto un aumento compensativo della pressione fiscale potrebbe minare il (già vacillante) consenso dei gruppi

*31. Non è infrequente, nei regimi non democratici, che la fedeltà dei gangli vitali dello Stato, inclusi gli apparati militari e di sicurezza, venga "comprata" anche con mezzi economici provenienti dai fondi personali dei principali esponenti di governo (dinamica che talvolta riesce a resistere, almeno in parte, alle sanzioni dirette contro tali beni a causa della presenza di fondi occulti e della loro non facile individuazione).*

*32. Secondo alcune fonti, tra le altre azioni iraniane a sostegno dell'economia di Damasco si può annoverare anche la vendita di petrolio in lira siriana per sostenere l'indebolita valuta dell'alleato. Nel biennio 2010-2011 gli investimenti iraniani in Siria sarebbero ammontati a circa 11,5 miliardi di dollari l'anno. La Cina nel 2012 figura tra i principali "acquirenti" di petrolio siriano, attenuando così gli effetti delle sanzioni contro l'export di greggio, mentre il Venezula avrebbe esportato in Siria petrolio a prezzi ridotti, coadiuvando Damasco nel non perdere del tutto le quote di petrolio destinate al mercato interno. Sulla Russia occorre notare che, secondo alcune indiscrezioni della stampa di settore del novembre 2012, la sua industria della difesa starebbe guardando con sempre più interesse a mercati esteri diversi dai suoi tradizionali importatori: per alcuni commentatori la cosa potrebbe, nel tempo, rendere la Siria (o quanto meno il regime di Assad) un partner non più irrinunciabile. L'Iraq, retto attualmente da una maggioranza sciita, avrebbe invece sostenuto Damasco soprattutto favorendo il transito sul suo territorio, o nel suo spazio aereo, di alcuni aiuti (spesso iraniani) destinati al regime (forse visto da Baghdad anche come miglior garanzia, rispetto alle opposizioni siriane, per il controllo della comunità curda in Siria, comunità presente con spinte autonomiste anche in Iraq).*

interni rimasti con il regime[33]. Gli investimenti stranieri, già in calo nei mesi precedenti la crisi, si sono contratti ulteriormente dall'inizio della guerra, per non parlare della diminuzione degli introiti legati al turismo, e quando il conflitto finirà ci vorranno anni per ridare fiducia ai finanziatori esteri. Già nell'estate 2011 la lira siriana aveva perso il 15% del suo valore rispetto al dollaro USA. Insomma, anche in base alle stime negative per il 2012-2013, non è illogico ipotizzare che l'economia del Paese possa entrare seriamente in crisi nel corso del 2013[34].

Ora possiamo cercare di individuare una *soglia di tempo critica*, cioè un *range* temporale in cui può essere più probabile che il regime (per ragioni economiche e/o di perdita di territorio) sia sconfitto, avvalendoci delle durate registrate statisticamente da conflitti comparabili a quello siriano. Se ci concentriamo sugli 88 conflitti interni combattuti per il controllo del potere centrale tra il 1945 e il 2007 (cfr. supra, tab. 1), osserviamo che su 62 casi che non si sono "internazionalizzati" (l'intervento di Stati esterni è avvenuto sul piano politico-diplomatico-economico e non su quello militare - se non limitatamente, ad es. con rifornimenti o affiancamento/consulenza sul campo inferiore alle 1000 unità o ai 25 morti), i ribelli hanno vinto in 19 confronti. Escludendone 4, terminati prima di due settimane e assimilabili più a dei *colpi di stato* che a *guerre* interne, otteniamo 15 vittorie in una durata media di 16 mesi, con il 70% entro 19 mesi e l'80% entro 25 mesi. Viceversa, sui restanti 26 conflitti che si sono internazionalizzati, gli insorti hanno vinto 8 volte (-1), in media in 20 mesi, con il 75% entro 27 mesi[35]. Considerando il conflitto siriano più"vicino" al secondo gruppo, e assumendo che in caso di vittoria degli insorti la sua durata rifletta grosso modo le tendenze temporali ivi rilevate, si può stimare, seppur in modo approssimativo, che la sconfitta/defezione dei lealisti possa giungere entro poco più di due anni dall'inizio delle ostilità[36]. In altri termini, a meno di significativi cambiamenti nei rapporti di forza tra i contendenti e/o forse in

*33. Come potrebbe accadere in analoghe situazioni in tutti quei sistemi statuali ove il possesso di idrocarburi riesce, seppure in misura diversa, a compensare il bisogno di (un'alta) pressione fiscale e, di conseguenza, a contenere le richieste di rappresentanza democratica. Vds. ad es. Grilli (2009), Come gli Stati diventano democratici, Laterza.*

*34. Sulla situazione economica siriana e i suoi principali indicatori nel periodo 2008-2013 si vedano i dati liberamente accessibili in http://www.indexmundi.com (da cui è tratto anche il grafico di fig. 15), nonché quelli pubblicati sui siti web di IMF, World Bank, CIA, etc. Inoltre si veda, anche sugli effetti delle sanzioni, http://www.cfr.org/syria/syrias-crisis-global-response/p28402 e Trombetta L. (2011), Sangue e misteri sulla via di Damasco, IiMes, n. 3/2011, p. 77-78.*

*35. Le durate sono stimate su dati Correlates of War [v. http://www.correlatesofwar.org, Intra-state war data-set, 4.0]. Da notare come i casi più lunghi delle due serie vinte dai ribelli, che potremmo in un certo senso considerare casi anomali o "devianti", riguardano rispettivamente il conflitto della Rhodesia (1972-1979) e quello cambogiano (1971-1975). Autorevole letteratura (Fearon J., Why do some civil wars lasts much longer than others?, in "Journal of Peace Research", vol. 41, n. 3, 2004, pp. 275-301), pur senza verificarne completamente le cause, ci dice che in genere le guerre civili durano di più quando tra i motivi primari del conflitto vi sono rivendicazioni etno-separatiste per il controllo di risorse territoriali e/o energetiche ubicate in aree più o meno periferiche o di confine, e/o almeno una delle parti in lotta trae parte importante dei suoi finanziamenti da contrabbando di merci molto redditizie. Nei conflitti sopra citati possiamo sostanzialmente escludere la prima ipotesi, ma non del tutto la seconda, che potrebbe trovare un parziale riscontro; ora, nessuno dei due fattori è risultato fin qui preponderante nel caso siriano, e a meno di cambiamenti in tal senso (da monitorare in particolare l'affaire curdo) la sua durata non dovrebbe dunque superare (troppo) le tendenze della voce "vinti dai ribelli" in tab. 1 b) - sebbene per una credibile valutazione dell'incidenza di queste variabili sulla durata dei casi "estremi" si dovrebbe verificarne l'effettiva (in)sussistenza in tutti i casi di nostro riferimento.*

*36. La guerra siriana può considerarsi "internazionalizzata", secondo i criteri Correlates of War (v. supra, tab. 1n.), perché da non poche fonti sembra ormai che in Siria a favore dell'uno o dell'altro dei contendenti opererebbero, oltre a vari gruppi transnazionali, anche formazioni militari estero-statuali, ed alcune in via non certo indiretta, tra cui un imprecisato numero di alcune migliaia di pasdaran iraniani pro-lealisti (es. http://english.alarabiya.net/views/2012/10/18/2444409.htm). Il fatto di essere ormai a quasi 2 anni dall'inizio della crisi può giocare a favore del grado di plausibilità della nostra stima, e degli indicatori statistici su cui è orientata.*

misura minore nell'intensità del conflitto (misurata in numero di morti), non è da escludere che le forze governative cedano le armi, o che quanto meno si spacchino a metà, tra il periodo corrente e l'estate 2013: un dato che sarebbe peraltro compatibile, complessivamente, con le stime effettuate riflettendo sull'economia siriana e l'andamento del controllo del territorio. Portando a sintesi le varie stime ricavate sulla possibile durata della guerra in caso di vittoria degli insorti, si può dunque concludere che la guerra difficilmente potrà terminare *per ragioni legate esclusivamente* al controllo del territorio prima della primavera 2014, almeno stante l'attuale rapporto di potere tra le parti; tenendo conto però della congiuntura economica e assumendo che in caso di vittoria degli insorti la guerra siriana "si comporti" come la maggior parte dei conflitti interni per il potere centrale vinti dai ribelli in oltre 60 anni, è probabile che essa termini nel corso del 2013. In particolare, sulla base delle informazioni in nostro possesso, possiamo stimare che la resa/defezione dei lealisti, a causa di una progressiva diminuzione della forza economica del regime e (magari di conseguenza) della sua *territorial capability*, possa avvenire anche entro la prossima estate - salvo mutamenti nei rapporti di forza o nelle condizioni economiche e/o politico-diplomatiche di contesto[37].

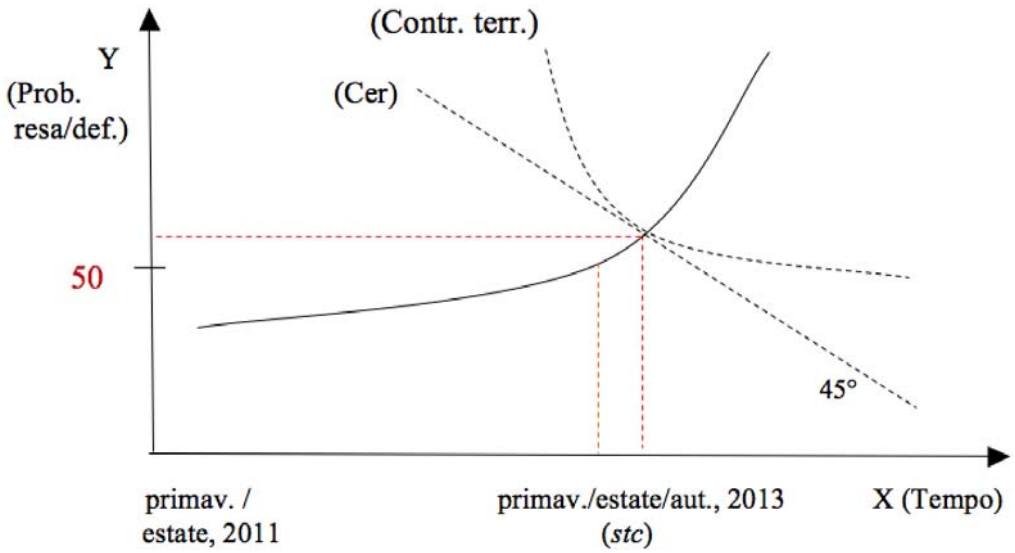



*Fig. 16 – Relaz. tra probabilità di resa/defezione forze lealiste e durata della crisi [38] (estimate)*

*37. La durata del conflitto siriano, per la presenza e la natura della questione curda, si potrebbe ponderare un poco a rialzo (cfr. anche nota 37), e anche di più se questa s'inasprisse: del resto l'evidenza empirica mostra che i tempi di una crisi tendono a dilatarsi (indipendentemente dagli esiti o dal tipo di regime) anche all'aumentare degli attori coinvolti, siano essi interni o esterni. Cfr. ad es. Cunningham D.E. (2006), Veto players and civil war duration, PhD dissertation, University of California. Da notare poi che se l'alterazione dei rapporti di forza giova in genere alla parte che diviene comparativamente più potente, l'aumento dell'intensità delle guerre non sempre è positivamente correlato con il raggiungimento di un accordo di pace, dato che (specie in assenza di forti cambiamenti nei rapporti di potere) può contribuire ad amplificarne la durata (in genere favorendo, alla fine, la vittoria dei ribelli più che quella dei governi): cfr. Akcinaroglu S. (2012), Rebel interdependences and civil war outcomes, "Journal of Conflict Resolution", 56, 5, pp. 879-993.*

*38. Per semplicità, nel grafico assumiamo che la relazione (negativa) tra capacità economica del regime e tempo sia perfettamente lineare. Come già detto, le rivolte siriane si sono originate nel marzo 2011; consideriamo comunque che da un certo punto di vista l'inizio "formale" del confronto, notoriamente più difficile da individuare con precisione nelle guerre civili che in quelle inter-statali, potrebbe essere fissato eventualmente al luglio 2011, quando si costituì ufficialmente il Free Syrian Army e molti gruppi militari ribelli decisero di confluirvi o di riconoscergli almeno una certa leadership.*

### b) Conseguenze interne di una vittoria degli insorti

In caso di vittoria degli insorti, è possibile che vi sarà una lunga e difficile fase di transizione, dove non si può escludere un (più o meno) duraturo periodo di violenza contro le componenti rimaste fedeli al regime fino alla sua caduta, o comunque identificate o percepite come tali dalla maggior parte dei ribelli - tra cui in primo luogo le comunità alawite, sebbene diversi gruppi di opposizione abbiano più volte dichiarato che la loro guerra è contro l'*establishment* di Assad e non contro (tutti) gli alawiti siriani. Inoltre, a differenza di quanto avvenuto in Egitto e Tunisia, è improbabile che le forze armate e di sicurezza potranno rappresentare un attore neutrale e credibile, almeno sul piano interno, per "traghettare" la transizione. Nei primi contesti, e dopo poche settimane dall'inizio delle rivolte, gli apparati militari e di sicurezza hanno abbandonato il loro tradizionale sostegno ai regimi, andando incontro, forse più di quanto avessero previsto ma con una buona dose di pragmatismo, ad un parziale ridimensionamento della loro influenza - e, di conseguenza, ad una dialettica meno facile con il potere politico. La loro mossa è servita però per evitare conflitti simili a quelli libico e siriano, e per serbare un minimo di credibilità per evitare lotte intestine e coadiuvare le forze politiche nel processo di transizione, garantendo sicurezza e limitando le faide delle fasi post-rivoluzionarie. Una dinamica di questo tipo sarebbe evidentemente più difficile in Siria, ove, nonostante i numerosi cambi di fronte e le defezioni ai vertici, larga parte delle forze armate e di sicurezza è rimasta comunque a lungo con l'esecutivo - sebbene è possibile che, di queste forze, gli ufficiali passati più o meno da subito con gli insorti, specie se oggi "in vista" nell'FSA, potranno giocare un ruolo cruciale nel post-Assad, magari nella ricostituzione degli apparati di difesa e sicurezza e nell'impostazione della nuova dialettica con l'ambito politico. Nell'ipotetico post-Assad, comunque, l'eventuale presenza di una missione internazionale *post-coflict* potrebbe attenuare l'incertezza, l'instabilità e i contrasti della transizione. Dal punto di vista politico si deve poi osservare che il Consiglio Nazionale Siriano (CNS), organo di rappresentanza sorto all'inizio della crisi per unificare le varie formazioni di opposizione, non è poi divenuto così forte da poter prospettare un'alternativa credibile ad Assad. Questo, principalmente, a causa delle non poche divergenze entro i gruppi sunniti e tra questi e le formazioni curde, timorose di non avere sufficiente peso per un'adeguata considerazione delle loro istanze. In aggiunta il CNS, anche perché all'estero, durante la crisi ha perso progressivamente buona parte della sua influenza sugli insorti. In questo modo, nonostante la lunga mancanza di una sola catena di comando e controllo e di una pianificazione omogenea, è stato il *Free Syrian Army* (FSA), oggi nucleo principale del "Comando militare unificato delle brigate ribelli", a costituire il centro di potere più rappresentativo della rivolta. Ciò tra l'altro sembra testimoniato dal fatto che USA e Regno Unito, via via che la crisi procedeva, hanno sovente preferito

interloquire direttamente con l'FSA piuttosto che con il CNS, e non solo per questioni strettamente legate alla conduzione delle operazioni militari (a differenza della Francia, rimasta più vicina al secondo). Tale scelta, del resto, è stata dettata anche dal timore che la rivolta siriana possa essere "presa in ostaggio" dalle formazioni *qaediste* presenti nel Paese. L'istituzione della Coalizione Nazionale per le Forze Rivoluzionarie e di Opposizione Siriane (con prevista annessione del CNS), sancita in un vertice tenutosi a Doha nel novembre 2012, sembra aver parzialmente attenuato i problemi di coordinamento politico emersi nel corso del conflitto[39].

Formati sia da siriani che da miliziani provenienti da altri Stati arabi (attirati dall'idea di una "guerra santa" contro Assad), durante la crisi i gruppi *jihadisti* hanno condotto diverse operazioni contro il regime, in autonomia ma anche operando insieme al *Free Syrian Army* (in cui, lo ricordiamo, oltre a ex-membri delle forze di regime e alla galassia sunnita si trovano, seppur in quote molto inferiori, anche esponenti di altre comunità)[40]. L'incognita più grande del post-Assad, e secondo molti osservatori il rischio maggiore, è che in una fase di grande instabilità politica, sociale ed economica la transizione debba fare i conti con formazioni politico-religiose che, ci si conceda una semplificazione euristica di tipo spaziale del mondo politico islamico, si ispirino più all'estremo dell'esperienza *taliban* in Afghanistan che a quello dell'Akp in Turchia. Alcuni gruppi religiosi siriani tradizionalmente marginalizzati o costretti all'esilio, inclusa una parte dei Fratelli Musulmani (già al centro di una forte insurrezione repressa in pochi mesi nei primi anni '80 e oggi rappresentati all'interno del "Comando militare unificato delle brigate ribelli siriane"), sembrerebbero guardare all'Islam come fonte di valori piuttosto che

*39. Fortemente voluta da Qatar e Arabia Saudita e sotto l'egida della Lega Araba, il vertice ha visto anche la partecipazione di rappresentanti di USA, Regno Unito, Francia, Germania, Italia e Turchia. Gli obiettivi dell'organo esecutivo sono di riuscire a raccogliere e convogliare gli aiuti e le proposte della Comunità internazionale, oltre a coordinare l'Esercito Siriano Libero. Sulla nascita della Coalizione cfr. http://english.alarabiya.net/articles/2012/11/12/249032; sito web ufficiale: html http://www.etilaf.org*

*40. Sulla composizione e distribuzione etno-religiosa siriana v. relativa figura, Appendice. Anche a giudicare dalle sue modalità operative, il principale esempio di una certa comunione operativa tra le cellule jihadiste e l'FSA potrebbe essere stato il grande attentato del luglio 2012 a Damasco, contro l'Ufficio della Sicurezza Nazionale. Tra i gruppi più forti e rappresentativi del fronte jihadista ricordiamo al-Nusrah; inoltre, rammentiamo che in seno alla galassia religiosa dei ribelli vi sono anche formazioni non collegabili ad al-Qaeda, ma che potrebbero non essere propriamente "moderate", come ad es. alcune formazioni salafite, presenti anche nel Comando militare unificato delle brigate ribelli istituito nel dicembre 2012.*
*(ad es. cfr., oltre ai già citati contributi di J. Holliday, il sito http://www.longwarjournal.org/threat-matrix/archives/2012/09/jihadi_site_publishes_list_of.php). V. anche infra.*

come fondamento irrinunciabile dell'intero sistema giuridico[41]. Per un eventuale dopo-Assad con un'ampia partecipazione politica di differenti formazioni religiose, ciò potrebbe significare, anche per la presenza nel Paese di componenti laiche importanti dal punto di vista economico, un sistema politico tradizionalista nei valori ma non monopartitico e, su questo almeno in parziale continuità con le riforme avviate negli ultimi anni dall'attuale regime, tendenzialmente liberale in politica economica – sebbene attento, gioco-forza, alle rivendicazioni economico-sociali degli ambienti rurali e popolari emerse nelle rivolte[42]. Uno scenario di questo tipo sarebbe certo preferibile ad una Siria "ostaggio" di fanatici religiosi, come ad una lunga prosecuzione delle ostilità, anche per i forti rapporti economico-commerciali che legano la Siria a diversi Paesi europei - tra cui l'Italia, nel corso del 2011 "costretta" per questo ad una posizione di prima linea, in ambito UE, nel chiedere ritardi dell'entrata in vigore delle sanzioni contro Damasco (cfr., Appendice, Brief focus 1).

Ora, per quanto il suo ruolo nella crisi sia progressivamente cresciuto, va detto che la componente religiosa "oltranzista" non sembra essere stata dominante, almeno per ora, rispetto agli altri gruppi (laici e religiosi) che compongono l'opposizione e le fila degli insorti[43]. Tuttavia, un ulteriore allungamento del conflitto, o una perdita di potere dei ribelli, potrebbero certo aumentare tanto il peso operativo (e contrattuale) delle cellule *jihadiste* endogene, quanto la presenza sul suolo siriano di miliziani *qaedisti* di altri Paesi, spostando la dinamica dell'eventuale transizione di regime verso l'asse politico-religioso "non moderato".

*41. Non pochi ulama sono stati costretti all'esilio o comunque relegati ai margini della vita sociale, tanto che per essi la priorità non sembra quella di stabilire un effettivo sistema multipartitico o di tenere elezioni più democratiche di quelle parlamentari volute dal regime nel maggio 2012, quanto piuttosto di indebolire l'apparato statale di sicurezza che per decenni ha fortemente intralciato la loro attività religiosa (un obiettivo solo parzialmente coincidente con quello di molti gruppi insorti). In Siria, i Fratelli Musulmani rappresentano uno dei principali gruppi religiosi di opposizione già da diversi decenni, sebbene, praticamente costretti all'esilio, operino prevalentemente dalla loro sede londinese. Da segnalare come nel 2006 da una costola del movimento sia nato, ad opera di alcuni "quadri" di giovane generazione, il Movimento di giustizia e sviluppo, ispirato (nel nome e a quanto pare nell'impostazione) al partito Akp del premier turco Tayyip Erdogan. Sulle opposizioni siriane si rimanda ai rapporti del 2012 di Joseph Holliday in http://www.understandingwar.org/report/syrias-armed-opposition, http://www.understandingwar.org/report/syrias-maturing-insurgency; cfr. inoltre Pierret T., Il peso dell'Islam nella Siria che verrà, IiMes, n.3/2011, pp. 81-87. Per eventuali approfondimenti sui Fratelli Musulmani vds. Rubin B. (2010), The Muslim Brotherhood. The Organization and Policies of a Global Islamist Movement, Palgrave Macmillan e, in particolare nel contesto egiziano, Zahid M. (2012), The Muslim Brotherhood and Egypt's Succession Crisis, I.B. Tauris.*

*42. Il nesso causale relativo alla correlazione positiva tra povertà (o comunque tra forti asimmetrie distributive) e insurrezioni, ipotizzabile tra le principali cause del conflitto siriano, è stato ampiamente riscontrato dalla letteratura sulle crisi dei regimi autocratici - sebbene vada ricordato che in condizioni di grande povertà diffusa le insurrezioni possano risultare più probabili nei "regimi ibridi", e negli Stati "deboli" (incluse certe democrazie "in transizione"), che negli Stati "autocratici". Indicatori ONU su povertà e diseguaglianze di vario tipo (redditi, accesso a istruzione, aspettative di vita, privazioni subite, etc.) sembrerebbero confermare, almeno indirettamente, il nesso causale in questione anche rispetto alla crisi siriana (ad es. la Siria risulta nella fascia di Paesi del mondo con maggior povertà secondo le cinque previste dal Multidimensional Poverty Index), e se osserviamo l'andamento generale di tutti gli indicatori ONU di sviluppo umano tra il 2008 e il 2011 notiamo un trend stazionario o lievemente decrescente (rispetto alla marginale crescita dei trienni precedenti), con una performance complessiva (Composite Human Development Index) che colloca il Paese al 119° posto (su 187) nel ranking modiale, sebbene solo lievemente al di sotto della media degli altri Stati arabi. Si confrontino e comparino i dati in http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/SYR.html e http://hdr.undp.org/en/data/map/*

*43. Una stima precisa della forza numerica della componente in questione rispetto al totale dei combattenti anti-Assad sembra estremamente difficile, a cominciare dal fatto che in Siria oltre a gruppi qaedisti operano anche formazioni "salafite", diverse delle quali su posizioni di interpretazione dell'Islam e dei rapporti con l'Occidente meno "radicali" dei primi; tuttavia, in via molto approssimativa, considerando che al-Nusrah, il gruppo filo-qaedista più numeroso di tale componente, non dovrebbe superare quota 10%, possiamo ritenere questa forza numerica comunque non superiore al 50%. Cfr. anche http://www.longwarjournal.org/threat-matrix/archives/2012/09/jihadi_site_publishes_list_of.php*

### c) Possibili conseguenze per la politica estera regionale siriana

In caso di vittoria degli insorti si può ipotizzare che la politica estera della Siria, sul piano regionale, subirà alcuni cambiamenti, più evidenti nel medio periodo che nel breve termine, quando un eventuale nuovo regime dovrà occuparsi in via prioritaria delle forti problematiche interne post-conflittuali. Detto ciò, se il processo di transizione si rivelasse particolarmente difficoltoso e complesso, magari per insanabili fratture tra le diverse anime dell'insurrezione, non si può escludere non solo che la Siria possa (ri)precipitare nel càos ma che, proprio per non rischiare un nuovo conflitto interno, possa "scaricare" all'esterno i propri contrasti domestici[44]. Del resto, come dimostra (tra gli altri) un autorevole studio empirico di Edward Mansfield e Jack Snyder (2005), gli Stati tenderebbero ad una maggior propensione bellica proprio durante le fasi di transizione (incluse quelle verso tipi statuali democratici), quando l'instabilità connaturata ai mutamenti di regime avrebbe più probabilità di sposarsi con pulsioni nazionaliste ed essere sfogata al di fuori dei confini[45]. Detto questo, va anche rammentato che le transizioni di regime, perché sfocino in esiti bellici (interni o esterni), devono presentare in genere livelli di difficoltà e instabilità molto elevati, e comunque essere affiancate, come talvolta verificatosi per alcuni scenari dell'Africa sub-sahariana, da un'assai scarsa attenzione internazionale (presumibilmente scongiurabile nel caso siriano).

Veniamo ora ad analizzare, più a medio termine, i possibili sviluppi nelle relazioni tra Damasco e i suoi principali vicini. I rapporti con lo "storico nemico" israeliano non sembrano, quasi paradossalmente, i più interessati da un mutamento di regime (se non nel lungo periodo). D'altra parte la maggior parte dell'opposizione siriana non ha mai criticato l'establishment *baathista* per la sua fermezza con Israele, ma semmai per aver rispettato gli accordi di armistizio e per le trattative dirette degli anni '90. In altre parole, una nuova *leadership* difficilmente potrà uscire dalla situazione di "né pace né guerra" con Israele, risalente alla fine del conflitto del 1973. L'apparato militare siriano non sarebbe in grado di tenere testa alle forze israeliane, se non prima di diversi anni e a meno di un generale avanzamento tecnologico complessivo; nel contempo, pur se i nuovi leader di un possibile contesto multipartitico cercassero una distensione con lo Stato ebraico (magari anche per ingraziarsi parzialmente gli USA e altre potenze occidentali e riceverne aiuti), essi dovrebbero misurarsi con un'opinione pubblica tendenzialmente contraria, rischiando consenso e popolarità. Dunque è probabile che la Siria non attenuerà, se non marginalmente, né la sua opposizione alla presenza nella capitale di organizzazioni palestinesi radicali come Hamas né, d'altra parte, la sua volontà di ottenere il ritiro israeliano dalle alture del Golan (sebbene lo sviluppo tecnologico degli armamenti e del controllo satellitare ne abbiano diminuito l'importanza come "torre di guardia", l'area, occupata da Israele quasi ininterrottamente

*44. D'altra parte, la letteratura evidenzia una certa tendenza al ripetersi delle guerre civili sia in associazione con vittorie di regimi particolarmente impopolari e difficilmente riformabili o con esiti dei conflitti e delle fasi post-conflittuali che lascino mal risolte (o del tutto irrisolte) le cause dei primi, sia con transizioni di regime molto lunghe e difficoltose, che stentino ad arrivare alle fasi di instaurazione e consolidamento del ciclo dei regimi politici (ideal-tipicamente: crisi con eventuale conflitto-transizione-instaurazione-consolidamento-persistenza).*

*45. Per una dinamica causale molto simile a quella delle teorie della guerra come diversivo - scapegoat o diversionary wars -, secondo cui i conflitti, provocando effetti di rally around the flag, sarebbero talvolta voluti dai governi, più o meno consapevolmente, per cercare di eludere forti problemi di coesione nazionale - ipotesi questa su cui alcuni autori hanno insistito per spiegare anche lo scoppio di diverse guerre interstatali asimmetriche, difficilmente comprensibili (solo) con la volontà del singolo leader o con argomenti sistemici, provocate da Stati (non sempre ma generalmente non democratici) afflitti, in modo più o meno latente, da forti tensioni di varia natura e meno potenti dei contendenti, immediati o potenziali (tra i classici esempi la guerra delle Falkland-Malvinas). Su questo punto teorico ci permettiamo di rinviare a Pasquazzi S. (2012), Cooperazione e conflitto secondo la teoria liberale delle relazioni internazionali, in "Rivista Italiana di Conflittologia", n. 17.*

dalla guerra del 1967, resta strategicamente rilevante per il passaggio di risorse idriche e la presenza di coloni israeliani). Parte della partita dipenderà, comunque, anche dagli sviluppi politici interni ad Israele - in tal senso, un rafforzamento (per ora molto ipotetico) delle destre più nazionaliste renderebbe forse meno probabili condizioni per una pace duratura. I rapporti con Tel-Aviv potranno avere, in ogni caso, riflessi significativi su un'altra componente fondamentale della politica regionale siriana, e cioè le sue relazioni con il Libano, potenziale punto critico nell'interazione strategica con lo Stato ebraico – che se "sfondasse" nel (non troppo ben difeso) Stato libanese si troverebbe in posizione ideale per avanzare verso i centri siriani di Hims, rinomata città industriale, e l'importante porto di Tartus. Questa ipotesi ha già portato Damasco, in seguito al suo ritiro dal suolo libanese nel 2005 (dopo un'occupazione pressocché trentennale)[46], a rafforzare l'apparato dissuasivo e difensivo delle milizie anti-israeliane di *Hezbollah*, nel sud del Libano. La futura posizione del "Partito di Dio", in questo contesto, appare ambivalente: se infatti da un lato sembra difficilmente rinunciabile come alleato contro Israele, dall'altro esso sta sostenendo direttamente il regime *baathista* nella guerra civile, e ciò in caso di vittoria degli insorti potrebbe, almeno temporaneamente, far vacillare la tradizionale alleanza, peraltro in prospettiva meno solida anche a causa della minore affinità ideologico-confessionale tra la possibile nuova *leadership* siriana, largamente sunnita, e gli sciiti *Hezbollah*. Del resto, prospettici problemi di ambivalenza si scorgono anche guardando all'altro tradizionale e più pesante alleato (anti-israeliano e anti-USA) di Damasco, cioè l'Iran. Anche in questo caso vi potrebbero essere dei forti attriti per il trentennale sostegno fornito da Teheran al regime *baathista* (rinnovato durante la crisi con l'invio, *inter alia*, di migliaia di *pasdaran*) e, magari in misura minore, per la natura sciita del regime degli ayatollah[47].

Dunque nel breve e medio termine sembrerebbero profilarsi cambiamenti più significativi nei rapporti della Siria con i suoi alleati, piuttosto che con il suo maggior nemico. Ma su quali *partners* potrebbe effettivamente contare Damasco per rimodulare la sua politica estera? L'Iraq, nella crisi (almeno indirettamente) più vicino al regime (e all'Iran) che agli insorti, è ancora piuttosto debole e diviso, e al tempo stesso non è del tutto libero dall'influenza americana. I Paesi arabo-sunniti del Golfo Persico come Qatar e Arabia Saudita, tra i maggiori sostenitori dei ribelli in funzione anti-iraniana (e anti-sciita), potranno fornire aiuti economici per la ricostruzione e risultare politicamente più vicini a Damasco, ma non troppo se in chiave anti-israeliana (dati i loro non sempre facili ma comunque consolidati legami con gli USA). L'Egitto, legato alla Siria prima nella Repubblica Araba Unita (1958-1961) e poi nel contenimento di Israele almeno fino alla metà degli anni '70, potrebbe forse rappresentare un possibile interlocutore, soprattutto se questo scegliesse, più in sintonia con l'opinione pubblica egiziana di quanto fatto dal regime di Mubarak, di adottare posizioni meno filo-americane e meno "accomodanti" verso Israele. La Turchia infine rappresenterebbe, per un eventuale nuovo regime con una significativa base islamica, una carta diplomatica di sicuro interesse, gradita anche all'Occidente. Le premesse per un avvicinamento di questo tipo sembrano esserci:

*46. Maturata nel 1976 nel contesto della guerra civile libanese (1975-1990), ma anch'essa riconducibile in gran parte alla lunga rivalità regionale con Israele, a sua volta coinvolto nel conflitto libanese. Per eventuali approfondimenti teorici sulle dinamiche relazionali tra Stati rivali di lungo periodo, specie se condizionate da precedenti conflitti militari, si rimanda a Pasquazzi S. (2012), Dopo la guerra, Milano, ed. V&P (collana ASERI).*

*47. Vista da Teheran, l'eventuale sconfitta di Damasco può significare perdere collegamento diretto con il Libano e quindi lo sbocco sul Mediterraneo. Inoltre gli iraniani temono che, chiunque succeda ad al-Assad, difficilmente potranno influire come prima su Damasco. Dopo tutto il prolungamento della crisi sta mettendo in discussione l'influenza iraniana sul Levante, potendo indebolirne peraltro la leva libanese, cioè Hezbollah.*

deciso sostegno di Ankara agli insorti durante la guerra civile; comune opposizione (o quanto meno attenuazione nel caso siriano) alle spinte autonomiste curde e, riguardo alla Turchia, forte sviluppo economico e rinvigorito impulso diplomatico; probabile comune intento di voler contenere Israele come potenza regionale, seppure da parte turca questa attitudine possa risultare più flessibile che da parte siriana (rapporti Ankara-Washington); possibili affinità ideologiche tra una parte dei futuri leader siriani e l'Akp turco; infine, e soprattutto, possibilità di interloquire con gli USA e l'Europa (anche) attraverso un intermediario credibile, membro della NATO e in rapporti sempre crescenti con l'UE. Una certa vicinanza ad Ankara potrebbe dunque ridare slancio alla politica estera siriana e, eventualmente, fornire un modello per la transizione di regime, con un passaggio da una dittatura laica e militare ad uno Stato non autocratico, conservatore nei valori ma parzialmente liberale, almeno in economia (sebbene tale processo in Siria possa risultare più difficoltoso)[48]. Sugli effetti regionali dell'eventuale caduta del regime, si osservi comunque anche la figura sottostante.

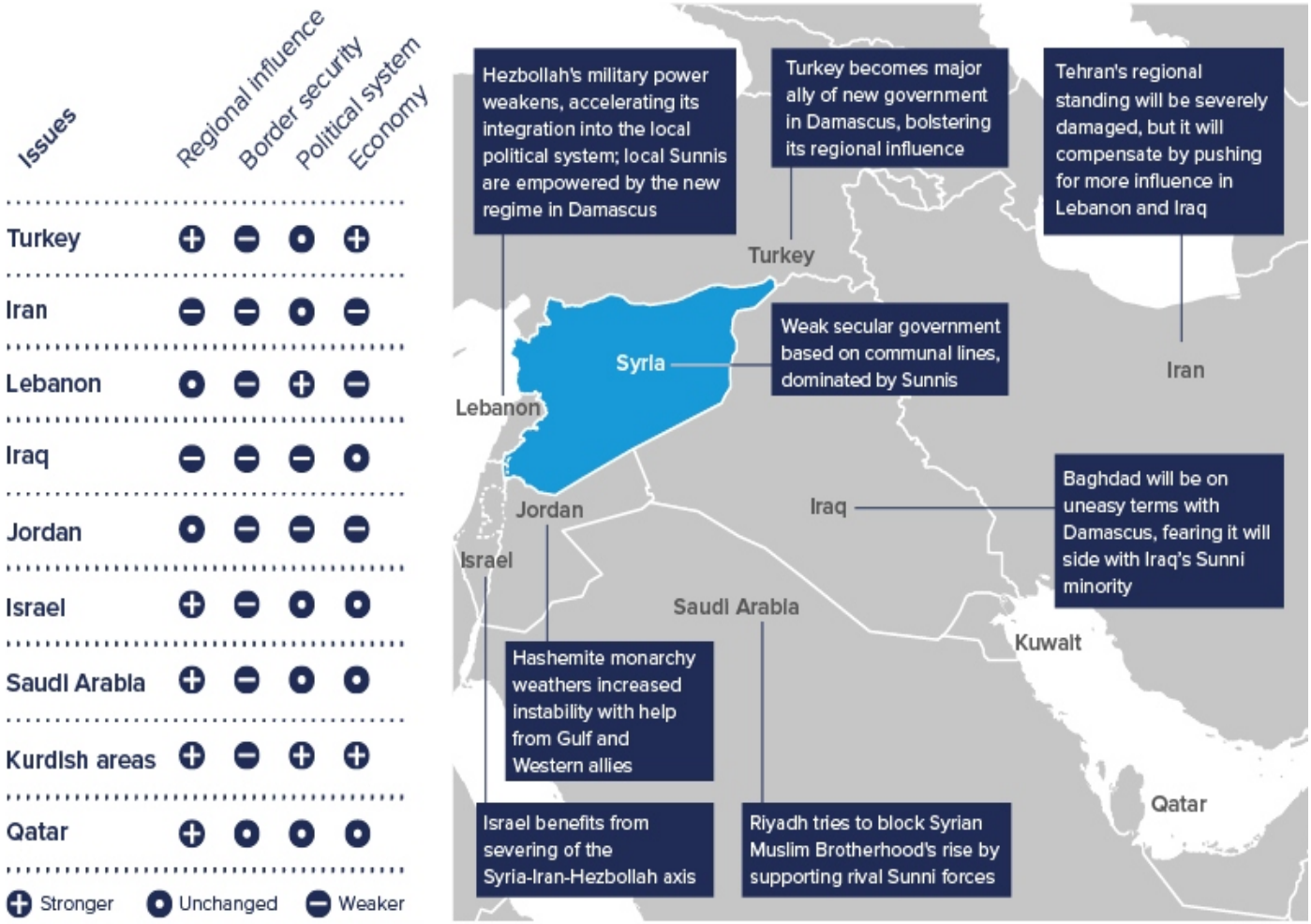



*Fig.18 – Alcuni dei principali probabili effetti della fine del regime baathista rispetto ai Paesi vicini*

*Fonte: ad. da Oxford Analytica graphic analysis, 29 novembre 2012 (info tratta dal blog silendo.org). (cfr. anche http://www.oxan.com/Analysis/DailyBrief/Samples/SyriasCivilWar.aspx)*

*48. Sperimentato nella Turchia post-1945 per la terza e più recente volta dopo il periodo 1980-83, in Siria un simile processo appare più difficile per una serie di ragioni storico-politiche (non da ultimo perché nella prima il distacco della religione dal sistema politico-istituzionale è stato iniziato già negli anni '20 del XX sec., ergo almeno tre decenni prima che nella seconda, ove peraltro è avvenuto con livelli di coercizione forse maggiori). Per elaborazioni sulle future politiche interne ed estera siriane, delle fonti di background sono quelle già indicate in Introduzione e Scenario 1/Ipotesi 1; inoltre si vedano i numerosi rapporti sulla Siria del think-tank Carnegie Endowment for International Peace (http://www.carnegieendowment.org/publications , voce Syria in stringa Regional Focus).*

### d) Alcune implicazioni di policy per le potenze occidentali

Giunti a questo punto della crisi, sembra che una vittoria degli insorti possa rappresentare un esito tutto sommato preferibile, almeno nel medio lungo-termine, alla riconferma del regime. La caduta del sistema *baathista* è certamente portatrice di numerose incertezze. Non a caso, almeno per i primi mesi di conflitto, parte della reticenza delle grandi potenze ad intervenire più direttamente nella questione siriana si può spiegare anche con la convinzione, diffusa nelle cancellerie occidentali ma anche tra i nemici regionali di Damasco, che il regime di Assad, per quanto "deplorevole" nella prima ottica e "minaccioso" nella seconda, potesse comunque assicurare più certezze e meno *colpi di testa* di qualsiasi sistema alternativo scaturito da un suo crollo, soprattutto in politica estera. Tuttavia, di fronte ad una guerra già piuttosto lunga e intensa, non è irragionevole ipotizzare che, in caso di vittoria del governo e a meno di un significativo (e poco probabile) processo di riforma, il regime dopo un periodo di calma apparente non sia minacciato da nuove spinte insurrezionali, o almeno da fortissime contestazioni interne. Quindi, nell'eventuale assenza di un intervento multinazionale militare in territorio siriano, non facile per ragioni economiche e politico-militari (cfr. Cap. 2, par. 2), quello che le potenze occidentali potrebbero fare per evitare, di qui a qualche anno, una nuova ondata di proteste o una guerra civile *ex-novo*, è stimolare (se necessario comprandole) defezioni nei vertici politici e nei ranghi militari fino a provocare la caduta del regime, o per lo meno la fuga (o l'eliminazione fisica) di Assad - il quale però finora ha sempre rifiutato ogni possibilità di espatrio, anche se con salvacondotti da parte di potenze europee[49]. Le fucilazioni dei sostenitori del *rais* ad opera dei ribelli (le cui immagini hanno fatto il giro del mondo) non hanno incoraggiato certo i quadri intermedi a seguire l'esempio degli alti ufficiali già fuggiti o passati con gli insorti, ma attualmente questa via, unitamente alla prosecuzione (e magari all'aumento) del sostegno fornito ai rivoltosi, rappresenta forse l'unica opzione per favorire la fine dell'era degli Assad: questo, naturalmente, sempre che qualcuno al di là dell'Atlantico, o in un occidente più vicino a "La Porta", non decida di superare le (pur legittime) esitazioni per intervenire direttamente nel teatro siriano, magari avvalendosi proprio della seconda come testa di ponte diplomatico-militare. La cosa certa è che, avanti di questo

*49. Sebbene pare che nel dicembre 2012 abbia sondato la possibilità di ricevere asilo in America Latina (Ecuador, Cuba e Venezuela di Chavez tra i probabili candidati). L'opzione marziale mirata su dittatori (decapitation) "ingombranti" sul piano internazionale e fortemente invisi alle proprie popolazioni non è impossibile, sebbene in contesti di guerra civile possa risultare molto più difficile da parte di forze straniere che da eventuali "traditori" interni, infiltrati o comunque già ammessi nella più stretta cerchia degli autocrati. Anche su impulso della lotta al terrorismo e dei recenti sviluppi tecnologici, in campo strategico-militare negli ultimi anni questo tipo di opzione è stata affrontata, sia dal punto di vista teorico che simulativo, forse soprattutto rispetto all'impiego di mezzi aerei – cacciabombardieri e aeromobili armati a pilotaggio remoto (killer drones).*

passo, la Siria potrebbe implodere, e non è neppur detto che anziché a una vittoria del governo o dei ribelli non si arrivi a una cronica "guerra civile a bassa intensità", con la possibile spartizione *de facto* del Paese in "potentati" resi religiosamente omogenei con la violenza, come in alcune fasi della guerra civile libanese (1975-1990): uno scenario non certo migliore per tutelare la popolazione siriana, gli interessi delle potenze occidentali e il complesso insieme di interessi strategici connesso alla stabilità del Paese - rapporti con Israele e il mondo arabo, relazioni con l'Iran, legami e corridoi energetici con l'Europa (v. anche Appendice).

Datosi tra l'altro che la Siria, qualunque cosa avvenga dopo la fine del conflitto, resterà con ogni probabilità gelosa della propria sovranità e poco incline a non reagire a interferenze straniere troppo visibili, sarebbe forse meglio che i principali alleati europei dello spazio transatlantico, valutando attentamente il valore della posta in gioco, cercassero di "aggiustare" ora gli esiti della crisi piuttosto che di influire sulle scelte politiche di qualsiasi regime già edificato, anche in relazione ai problemi di gestione dell'arsenale chimico del Paese. Questo potrebbe significare, rispetto all'attuale contesto siriano, non investire eccessivamente nelle componenti laiche della rivolta a scapito di quelle religiose (almeno finché risultino sufficientemente distanti dal *qaedismo*), nonché superare alcune generali divisioni (intra-europee e con l'alleato maggiore oltreoceano) che, contestualmente all'opposizione della Cina e soprattutto della Russia in sede ONU, hanno contribuito ad impedire sinora iniziative internazionali più incisive. Tale coordinamento sarebbe sempre più necessario in questa fase, e tanto più nell'eventualità, per ora solo "ventilata" ma non impossibile, di una futura operazione militare multinazionale in Siria, sia essa una guerra vera e propria o, in caso di parziali e (per ora) poco probabili distensioni del teatro, un'azione di tipo MOOTW (Military Operations Other Than War)[50].

*50 Da notare che finora uno tra i diversi ostacoli a questa opzione è stato, non in via primaria ma nemmeno del tutto irrilevante, il dissenso di alcune frange di insorti, ben disposte ad accettare aiuti indiretti ma non una campagna militare diretta (anche se in assenza di un largo dispiegamento di forze di terra): possibile questa posizione, anche perché non univoca tra i ribelli, possa mutare se questi consolidassero il controllo su alcune aree liberate e vi insediassero un governo provvisorio della "Siria libera" - che, ottenendo magari un riconoscimento da molti Stati occidentali e dalla Lega Araba (da cui a causa della forte repressione interna la Siria è "sospesa" dal novembre 2011), potrebbe aprire il varco ad una richiesta di intervento militare internazionale giustificata con la necessità di proteggere i civili dal regime: uno scenario già visto con l'azione NATO a protezione della Cirenaica ribellatasi a Gheddafi. Sulle possibili modalità di una eventuale opzione militare estera vds. comunque Cap. 2.*

## SCENARIO 2 - Si verifica un diretto intervento militare esterno nel conflitto

### Ipotesi 1: Guerra turco-siriana?

Una prima possibilità di completa internazionalizzazione della dimensione militare del conflitto siriano riguarda un intervento diretto della Turchia, ipotizzato da diverse fonti, non a torto, in virtù dell'insieme ampio e complesso di motivi che hanno reso Ankara l'attore esterno probabilmente più coinvolto nel sostegno ai ribelli sin dalle prime fasi del conflitto (cfr. *supra*, Introduzione)[51]. Dichiarazioni del governo turco in direzione di un possibile intervento militare sono state rilasciate già durante il primo anno di guerra, quando Ankara, anche in conseguenza dell'aumento del numero di rifugiati sul suo territorio, ha iniziato a considerare l'opzione di stabilire una zona cuscinetto tra Turchia meridionale e Siria settentrionale per gestire in modo più efficace il problema dei profughi e coadiuvare in misura maggiore le forze ribelli. Del resto il parlamento turco, oltre ad un'autorizzazione votata lo scorso ottobre (valida per 1 anno ma rinnovabile) per inviare in caso di bisogno l'esercito in "territorio straniero con obiettivi e tempi non determinati", ha anche approvato, in seguito all'abbattimento siriano

*51. Tra le fonti che hanno parlato di un possibile conflitto turco-siriano si vedano ad es. http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/CagaptayUnal20120531-Janes.pdf e http://www.difesa.it/SMD/CASD/Istituti_militari/CeMISS/Documents/Contributi/Quercia/turchia%20siria.pdf*

di un suo F-4 la scorsa estate, regole d'ingaggio che consentono alle forze armate di attaccare forze militari in Siria, in prossimità del confine, se ritenute una minaccia militare per la Turchia. Tuttavia, allo stato attuale l'ipotesi di un'autonoma azione militare turca contro la Siria, per quanto possibile, non sembra troppo probabile, almeno stando ad una serie di considerazioni giuridiche, politico-diplomatiche e militari.

Dal punto di vista giuridico-politico, avendo già invocato l'articolo 4 del Trattato Atlantico, Ankara ha sostenuto di trovarsi in una situazione di minaccia potenziale al confine, ma poi è stata spinta dai propri alleati ad agire responsabilmente, potendo invocare l'articolo 5 del Trattato per la "difesa collettiva" solo in seguito ad un'aggressione effettiva, intenzionale e continuativa (da parte del governo siriano contro il territorio turco). Se i membri dell'Alleanza continueranno a non ritenere la situazione del Paese sufficientemente grave per un "intervento di ingerenza umanitaria", una difesa collettiva della NATO verso la Turchia potrebbe maturare solo se Damasco realizzasse un vero e proprio atto d'aggressione militare contro Ankara, non bastando una schermaglia di frontiera. Inoltre, un intervento militare in difesa della Turchia dovrebbe essere volto, almeno in teoria, al respingimento dell'aggressione e non trasformarsi in un conflitto per un cambio di regime. In altri termini, fatta salva la fattispecie d'ingerenza umanitaria, la NATO consente ai suoi membri di invocare la legittima difesa collettiva solo in presenza di un'esplicito attacco armato verso uno di essi, situazione che la Siria non sembra avere alcun interesse a causare. Ciò non evita che Damasco attui possibili piccole provocazioni militari contro la Turchia, sfruttando il potenziale dissuasivo del proprio sistema di alleanze contro pesanti reazioni turche. In ogni caso, giuridicamente, il fatto che parte dei combattimenti tra forze lealiste e insurrezionali avvenga a ridosso del confine con la Turchia, non di rado a poche centinaia di metri da esso e con la caduta (financo se non sempre accidentale) di colpi di mortaio lealisti in territorio turco, non può essere rappresentativo di una volontà siriana di "aggressione", anche in considerazione della particolare orografia del territorio e del fatto che il confine turco-siriano risulti effettivamente delineato in modo ambiguo[52]. Detto altrimenti, per legittimare legalmente (e di fronte all'opinione pubblica internazionale) un'offensiva militare contro Assad, ad Ankara, ed eventualmente ai suoi alleati, servirebbe qualcosa di ben più consistente di un incidente militare di confine (nel caso dell'abbattimento dell'F-4 turco, il velivolo sarebbe del resto sconfinato senza autorizzazione nello spazio aereo siriano, come poi implicitamente ammesso dalla stessa Turchia)[53].

In aggiunta, anche se la situazione dei confini turchi si aggravasse ulteriormente e la Turchia fosse tentata di passare dal sostegno indiretto ad un intervento militare diretto, per Ankara l'Alleanza Atlantica potrebbe risultare, ancor prima che una garanzia di sicurezza diplomatico-militare (e di probabile vittoria finale), un vincolo politico-militare alla sua libertà d'azione, stante l'alto rischio di un'*escalation* del conflitto a livello regionale che, quasi inevitabilmente, finirebbe per coinvolgere comunque anche la NATO. In altri termini, pur ammettendo la possibilità di un eventuale intervento militare della sola Turchia nel teatro siriano (che tuttavia difficilmente potrebbe avvenire senza il consenso americano ed europeo), è

*52. La demarcazione dei confini risale al 1938, con una distanza tra le diverse località di frontiera talvolta quasi nulla, come nel caso di Akcakale (paese turco già raggiunto da colpi di mortaio siriani) e Tal Abyad (villaggio siriano già controllato dall'FSA e ripetutamente sotto attacco da parte delle forze lealiste), distanti meno di 500 metri l'uno dall'altro. Sugli aspetti giuridici della questione turco-siriana si rimanda, tra le altri fonti, a Quercia P. (2012), La Turchia nella guerra civile siriana, cit., p. 3; tra le letture consigliate sul diritto dei conflitti armati in generale si ricorda Ronzitti N., Diritto internazionale dei conflitti armati, Giappichelli 4° ed., 2011.*

*53. Come poi dichiarato dallo stesso presidente turco Abdullah Gul, a causa della sua alta velocità l'aereo, i cui resti sarebbero stati rinvenuti in acque territoriali siriane, potrebbe in effetti aver temporaneamente abbandonato i cieli internazionali, violando lo spazio aereo della Siria. Non si può escludere, comunque, che l'aereo stesse invece sorvolando intenzionalmente le coste siriane a fini di ricognizione.*

probabile che dopo un primo periodo l'azione turca sarebbe seguita e completata da un'operazione multinazionale ad opera di altri Paesi NATO (in cui peraltro il ruolo turco, pur importante, sarebbe inevitabilmente ridimensionato).

Infine, se una valutazione degli equilibri militari tra Turchia e Siria suggerisce che in caso di guerra la seconda avrebbe poche *chances* di vittoria, e che probabilmente solo in una situazione disperata potrebbe provocare militarmente il governo turco più seriamente di quanto fatto sin ora, è anche vero che la Turchia, anche risultando militarmente più potente della Siria, non sarebbe certo invulnerabile agli attacchi del regime di Assad e dei suoi possibili alleati regionali, soprattutto se il conflitto tra i due Paesi non restasse al di sotto di certe soglie di intensità, tempi ed estensione del teatro. D'altra parte, è anche difficile che un eventuale scontro militare turco-siriano resti limitato e non inneschi dinamiche di *escalation* difficilmente controllabili. Il Brief Focus 3 in Appendice discute nel dettaglio i rapporti di potere militare tra Ankara e Damasco, valutandone attentamente le principali implicazioni belliche e politico-diplomatiche.

*Fig. 19 - Velivoli F-4E 2020 Terminator, Turkish Air Force*
*Fonte: http://rt.com/news/turkey-contact-aircraft-sea-498*

## 2: Ipotesi di intervento militare multinazionale in Siria

A quasi due anni dall'inizio della guerra civile, risulta ancora difficile sbilanciarsi con sufficiente certezza sulle concrete possibilità di un'azione militare multinazionale che vi ponga termine. Da un lato, per quanto il conflitto continui a versare in una situazione di stallo, e per quanto il numero delle vittime (e di tutti i costi connessi al conflitto) sembri crescere ogni giorno di più, la diplomazia internazionale non sembra ancora essersi rassegnata a cedere il passo all'uso della forza. Questo, probabilmente, anche in ragione del fatto che per gli USA ed altre potenze ottenere la caduta di Assad con una *policy* di sostegno militare indiretto ai gruppi insorti, peraltro non tutti favorevoli ad un eventuale intervento militare esterno, comporta certamente minori costi umani ed economici - tanto più perché esse o non hanno ancora del tutto esaurito i loro impegni in altri teatri (es. USA in Afghanistan), o ne hanno intrapresi da poco di nuovi (come la Francia in Mali). Dall'altro lato, tuttavia, dall'inizio del confronto l'opzione in questione sembra essere gradualmente divenuta più probabile, anche a giudicare dalla crescente attenzione mediatica verso questa possibilità – forse però anche strumentale, oltre che a sensibilizzare l'opinione pubblica occidentale verso un possibile intervento[54], a diminuire la tenuta morale delle forze lealiste con un ipotesi di scenario che le vedrebbe comunque sconfitte: del resto può non essere causale che questo crescendo sembri emergere non molto tempo prima della primavera/estate, quando sul piano tattico le condizioni meteo per una campagna militare risultano in genere più favorevoli. Certo, come già osservato, una qualche presenza fisica di potenze esterne nel teatro siriano potrebbe

*54. Su questo tipo di sensibilizzazione in casi di intervento internazionale più o meno comparabili a quello che avverrebbe in Siria, o meglio sulle possibili distorsioni mediatiche tese ad amplificare la percezione negativa o le responsabilità etico-giuridiche e politiche di un dato regime prima che sia attaccato, si veda ad es. Scot Macdonald (2007), Propaganda and Information Warfare in the 21st century, Routledge.*

aiutare il processo di transizione ed evitare che il Paese riprecipiti nel caos poco tempo dopo la fine del regime: ma questo, eventualmente, potrebbe essere realizzato con una missione *post-conflict*, economicamente meno costosa e politicamente meno rischiosa, a patto che la situazione militare sul campo sia quanto più possibile netta e definitiva, e che la missione multinazionale sia sufficientemente "gradita" a gran parte della popolazione siriana, evitando di divenire una campagna contro forze ad essa ostili[55]. In tal senso non si può escludere anzi che un intervento militare multinazionale avvenga, a fini diciamo così "propedeutici", solo in prossimità di una probabile sconfitta del regime da parte degli insorti - cosa che peraltro abbasserebbe non poco i costi economici e umani dell'azione bellica, garantendo comunque ancora qualche ritorno politico: es. immagine e prestigio internazionali, rapporti con il mondo arabo, opportunità di influire sulla transizione e sul post-Assad ('salvando' per quanto possibile una parte dei quadri dirigenti *alawiti* e il loro *know-how*)[56].

D'altra parte, non solo nell'arco di quasi due anni la guerra non si è ancora risolta con la resa di una delle parti o con un loro compromesso, nonostante i tentativi di mediazione internazionale, ma il regime di Assad è divenuto sempre più debole sul piano interno (anche a causa delle numerose nefandezze compiute dalle forze lealiste, sebbene talvolta non più gravi di quelle di alcuni gruppi insorti) e, soprattutto, via via più isolato a livello internazionale. In tal senso hanno sortito effetti importanti sia le sanzioni contro il regime di Stati Uniti ed Unione Europea, sia la sospensione e l'espulsione del Paese, rispettivamente, dalla Lega Araba e dall'Organizzazione per la Conferenza Islamica. Questi due elementi, in particolare, potrebbero contribuire a spiegare un eventuale futuro via libera ad un intervento militare esterno in Siria, potendo tra le altre cose rappresentare, almeno indirettamente e temporaneamente, un'attenuazione dell'ostilità dei regimi arabo-islamici ad interventi militari dirette dell'Occidente negli affari interni di territori musulmani e mediorientali. D'altra parte, a Damasco resta ancora, oltre al sostegno militare di attori come Iran ed *Hezbollah*, l'aiuto economico di potenze come la Cina e il Venezuela, nonché, anche in sede ONU, la protezione politico-diplomatica della Russia, per quanto tale protezione sembri divenuta negli ultimi mesi più flessibile che nel primo anno di guerra, e possa rivelarsi non affatto irreversibile (nel gennaio 2013 Mosca avrebbe "preso contatti" con i rappresentanti di alcuni gruppi d'opposizione). In ogni caso, anche se la Russia abbandonasse il sostegno ad Assad, rendendo più probabile un intervento militare internazionale diretto, questo potrebbe causare reazioni ostili da parte degli attori regionali, statuali e non statuali, che sostengono Damasco, con ritorsioni contro diversi dei Paesi

*55. In genere con il termine missioni od operazioni post-conflict si indicano azioni a carattere militare, civile-militare o civile dove la dimensione militare, quando presente, dovrebbe essere, almeno in teoria, meno intensa che durante le fasi conflict o prevalentemente combat, precedenti la fine delle ostilità militari ed il conseguimento (almeno formale) della pace, quindi i processi di (ri)costruzione statuale, tanto nella dimensione politico-istituzionale che in quelle sociale ed economica. La realtà e la complessità di diversi teatri conflittuali del periodo post-bipolare ha però dimostrato come, dal punto di vista empirico, le due funzioni tendano non di rado a sovrapporsi, come rilevato da diverse missioni ONU e della Politica Europea di Sicurezza e Difesa dell'UE. Cfr. ad es. Fiammenghi D. e Pasquazzi S. (2010), La potenza civile e il futuro delle relazioni transatlantiche, in "Rivista Italiana di Scienza Politica", n. 3 (dicembre)/2010, pp. 423-446.*

*56. Una certa maggiore fluidità delle transizioni di regime che non escludano del tutto esponenti della vecchia classe dirigente degli apparati burocratici ed economici è stata sostenuta più volte nella letteratura politologica (es. Mansfield & Snyder, 2005 e 1995, Huntington 1991 etc.), sebbene tale policy incontri spesso comprensibili opposizioni tra le le fazioni ribelli vittoriose (parzialmente superabili escludendo gli esponenti più compromessi politicamente, e magari includendo quelli tecnicamente più preparati).*

che parteciperebbero all'intervento[57]. Inoltre, pur a prescindere da tali reazioni, un intervento multinazionale nel conflitto siriano, le cui modalità operative per alcuni aspetti somiglierebbero più al recente intervento contro Gheddafi che a quello irakeno del 2003[58], porrebbe a qualsiasi coalzione difficoltà di non poco conto in ragione di alcune caratteristiche dell'apparato militare siriano (complessivamente migliore di quello del *rais* libico, anche per le sue capacità WMD e il suo sistema missilistico di difesa, un po' datato ma in parte ancora potenzialmente efficace). In particolare, per quanto concerne la contraerea, la Siria è dotata di sistemi SAM (Surface-to-Air Missile) a base tecnologica non particolarmente avanzata, ma che consentono un insieme piuttosto diversificato di gittate ed altitudini. I più diffusi, presenti in un centinaio di batterie, sono gli SA-2 Guideline e gli SA-3 Goa, coadiuvati da alcune batterie di SA-5 Gammon, collocati in postazioni fisse. Gli SA-2 e gli SA-3 sono sistemi di difesa aerea a medio raggio, con una gittata compresa tra i 30 e i 50 km, in complesso piuttosto datati. L'SA-5 Gammon, fornito alla Siria dagli anni '80, è un sistema a più lungo raggio (gittate variabili e non inferiori ai 160 km), concepito principalmente per la difesa dai bombardieri strategici, *ergo* meno adatto a fornire copertura contro i più agili cacciabombardieri contemporanei. Per quanto riguarda invece la contraerea missilistica a medio-raggio pura, il principale sistema operativo mobile è l'SA-6 Gainful, presente in una cinquantina di batterie, posizionate in parte a protezione e supporto di installazioni missilistiche fisse, in parte in maniera variabile, a seconda delle esigenze (cfr. anche relativa mappa in Appendice). Il Gainful è un sistema concepito negli anni '60 ed è entrato in servizio in Siria nei primi anni '70, che si caratterizza per l'alta mobilità delle batterie, con un *detection range* di circa 70 km e una gittata utile dei missili di 25 km. Quale complemento dell'SA-6, sono presenti anche poco più di una decina di batterie di SA-8 Gecko, forniti alla Siria nei primi anni '80, che rappresentano un elemento missilistico di difesa di punto (10 km), rapidamente dispiegabile e con ingaggio multiplo dei bersagli grazie all'integrazione del radar nel veicolo lanciatore. Nel campo della difesa aerea, in anni recenti si sarebbero avuti poi dei miglioramenti con l'acquisto di sistemi Pantsir-S1 (codice NATO SA-22 Greyhound: v. figura in Appendice) e 9K317 Buk M2 (codice NATO SA-17 Grizzly). Il primo è un sistema combinato per la difesa di punto che integra una coppia di cannoni antiaerei binati a tiro rapido, dodici missili guidati a corto raggio e il radar di ricerca e direzione tiro. Il secondo è un sistema a più ampio raggio con circa 50km di gittata, con notevoli avanzamenti in funzione *anti-jamming* rispetto al suo predecessore SA-11. Secondo alcune fonti, a queste armi andrebbe attribuito l'abbattimento del velivolo F-4 turco nel giugno 2012, probabilmente entrato nello spazio aereo siriano sopra l'area costiera di Latakia. Nell'insieme, nonostante un non elevato livello tecnologico complessivo, si stima che l'apparato anti-aereo conti tra i 130 e i 150 siti missilistici (cfr. anche figure in Appendice): un numero considerevole, che in caso di *No Fly Zone* richiederebbe una campagna aerea costante di almeno alcune settimane, anche

*57. Particolarmente a rischio, da questo punto di vista, lo Stato israeliano, una cui partecipazione all'intervento potrebbe essere (per questo e per motivi politici più generali) più indiretta di quella di altri Stati (per un'idea del potenziale di ritorsione di Hezbollah sullo Stato israeliano cfr. es. http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/R42443.pdf fig. 5, p. 51). Sebbene sembri molto più probabile in caso di guerra contro Israele ed USA, rispetto alle ritorsioni attuabili dall'Iran in circostanze belliche si ricorda, tra le altre, la chiusura dello stretto di Hormuz, crocevia fondamentale del transito mondiale di greggio.*

*58. Se non altro per una condizione di contesto presente in Siria (e in parte in Afghanistan) e non in Iraq: la presenza in teatro, al momento dell'intervento della coalizione, di una guerra interna.*

se supportata da bombardamenti navali a ridosso delle coste siriane[59]. Alla contraera di Assad vanno aggiunte del resto discrete risorse nel campo della difesa missilistica anti-nave, comparativamente più avanzate di buona parte di quella contraerea, tra cui tra cui i missili 3M55 Oniks (codice NATO SS-N-26) e i KH-31 (NATO AS-17 Krypton)[60]. Infine, la Siria sarebbe dotata di missili russi del tipo S-300P (S-10 Grumble secondo dizione NATO), concepiti per colpire, oltre a missili balistici e da crociera, anche aerei a bassa quota. Secondo alcune fonti, tutto ciò nel novembre 2012 avrebbe indotto USA e Turchia a considerare, nel valutare una eventuale azione militare a favore degli insorti, un'interdizione aerea diversa da quella realizzata in Libia nel 2011, da realizzarsi, almeno in una prima fase, con missili Patriot usati in modo offensivo dalle frontiere turco-siriane. Nel dicembre successivo Ankara e Washington hanno concordato lo schieramento dei missili a partire dal 2013, sotto il comando operativo del *Supreme Allied Commander Europe* della NATO (SACEUR), ma ad una distanza maggiore (almeno 10 km in più) dai confini con la Siria di come inizialmente pensato - sembra per rassicurare i russi dello scopo difensivo del dispiegamento. I (contro-) missili Patriot, arma difensiva che intercetta i missili nemici in volo grazie ad un apposito radar, più o meno come l'Iron Dome che ha già bloccato gragnuole di ordigni contro Israele – in teoria, perché il sistema Patriot è meno preciso di Iron Dome –, potrebbero però essere usati in modo offensivo con la guida di "aerei-spia" come gli E-3 Awacs, gli Rc-135 Rivet Joint e gli E-8 Jstars.

*Fig. 20 – Velivolo E3 AWACS della NATO*
*Fonte: http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Sky_Monitor*

In tal modo i Patriot, dispiegati entro i confini turchi con la Siria, potrebbero intercettare direttamente aerei ed elicotteri avversari, fino a una profondità di circa 80 km dentro la Siria. Questa fascia protetta risponderebbe più o meno alla porzione di territorio ove i ribelli, in base all'attuale situazione militare sul campo, sembrano avere maggiori *chances* di effettivo presidio territoriale, ma che è esposta quotidianamente a dure offensive dal cielo – e coprirebbe anche Aleppo, dove uno stallo tra

*59. Sulla riduzione del divario qualitativo e le capacità contraeree del regime cfr. es.: Blanchard C. - Sharp J., Armed Conflcit in Syria, cit.; Iacovino G. (2012), La crisi siriana, Centro Studi Internazionali (http://www.cesi-italia.org), Roma, 2012; http://www.ausairpower.net/APA-Syria-SAM-Deployment.html;http://www.missilethreat.com/thethreat/pageID.252/default.asp http://www.analisidifesa.it/2012/10/missili-balistici-quelle-ambizioni-a-lungo-raggio/ http://www.missilethreat.com/thethreat/pageID.252/default.asp, http://www.nti.org/*

*60. I primi sono missili con gittata di 120-300 km (a seconda della quota), guida radar attiva/passiva, velocità di crociera 2.6 Mach (ad alta quota) o 2 Mach (a bassa quota), in fase terminale in grado di viaggiare tra 5 e 15 metri sul livello del mare e di effettuare manovre elusive contro le difese dell'obiettivo. Tale arma è studiata per il lancio da piattaforma navale, ma si suppone ne esistano versioni lanciabili anche da velivoli e sottomarini. È stata sviluppata anche una variante costiera lanciata da veicoli teleguidati, chiamata SSC-5 Bastion, anch'essa presumibilmente a disposizione delle difese siriane. I secondi, ricevuti dalla Russia a inizio 2012, si dividono in due tipi. Il KH-31A è la versione anti-nave, a guida INS (Inertial Navigation System) per la fase di crociera e con radar a ricerca attiva in fase finale; lanciato da velivolo avrebbe un raggio d'azione di circa 70km. Il KH-31P invece è un missile anti-radar (ARM), tarabile su diverse frequenze ed impiegabile in missioni di soppressione delle difese aeree nemiche (SEAD) contro bersagli navali o terrestri. http://www.difesa24.it/post/Siria-una-breve-analisi.aspx e http://missilethreat.com/*

le parti si trascina ormai da diversi mesi. Tale uso dei Patriot sarebbe, almeno inizialmente, meno invasivo di una classica *No Fly Zone*: le batterie rimarrebbero entro le frontiere turche, e le operazioni potrebbero scattare in risposta ad uno scontro militare di confine (già attraversato quasi ogni giorno da colpi di mortaio e artiglieria in entrambe le direzioni). In caso di forti *escalations*, la Turchia potrebbe invocare l'articolo 5 del Trattato atlantico, che prevede l'intervento dei Paesi NATO a difesa di un suo membro. Istituire invece direttamente una *No Fly Zone* sui cieli siriani assomiglierebbe di più ad una pura offensiva bellica: *in primis* neutralizzazione dei sistemi difensivi del nemico, e quindi bombardamento preparatorio dei radar, delle piste e della contraerea nemica, in seguito possibilità di duelli aerei (e di piloti "alleati" abbattuti e catturati, e poi magari mostrati a fini propagandistici dalla tv di Stato siriana)[61].

Altro elemento che non gioca a favore di un'azione militare esterna nel teatro siriano, probabilmente di più dello stesso apparato missilistico di Damasco, è la detenzione da parte del regime di armi di distruzione di massa di tipo chimico, e forse anche biologico. Riguardo alle armi biologiche, il loro possesso non sarebbe provato, ma sembra comunque probabile la detenzione a scopi militari di ricina, *Botulinum toxin* e *Bacillus anthracis* (agente eziologico dell'antrace) che, unitamente alla capacità tecnica e infrastrutturale dell'industria farmaceutica nazionale, consentirebbero di sviluppare e alimentare in tempi relativamente rapidi un limitato arsenale (anche in virtù del commercio di materiali dual-use intrattenuto in anni recenti con compagnie europee, russe e nord-coreane). Del resto Damasco non ha ratificato (seppure fosse tra le firmatarie) la *Biological and Toxin Weapons Convention* (1972-1975), né la *Convenzione per la proibizione delle armi chimiche* di Parigi del 1993. Rispetto alle armi chimiche, la Siria possiederebbe centinaia di litri di iprite (*mustard gas*), sarin e VX (due gas nervini). Il sarin fu usato nel 1995 dalla setta religiosa *Aum Shinrikyo* per un attacco terroristico nella metropolitana di Tokyo (12 morti e 600 intossicati). Il VX è stato classificato dall'ONU come "arma di distruzione di massa", e bandito dalla Convenzione di Parigi del 1993[62]. Alti ex-ufficiali del regime stimano le vittime di un grande attacco chimico urbano in Siria nell'ordine delle centinaia di migliaia. Finora il governo ha sempre dichiarato che in passato non ha mai utilizzato tali armi a fini marziali - sebbene resti dubbio un loro ('minimo') uso nel conflitto contro i Fratelli Musulmani nei primi anni '80 -, e che non intende usarle contro la popolazione insorta nell'attuale conflitto (sebbene fonti giornalistiche, tra cui alcuni tg nazionali italiani, abbiano parlato di un possibile uso di gas nella regione di Homs il 24 dicembre 2012), ma semmai proprio contro truppe straniere ostili che volessero attaccare la Siria[63]; tuttavia sembra che *almeno* l'uso

*61. Cfr. es. http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/responding-to-assads-use-of-airpower-in-syria*

*62. Questi gas agiscono sul sistema nervoso: impedendo la naturale degradazione del neurotrasmettitore acetilcolina, interferiscono con la trasmissione dei segnali tra neuroni o tra neuroni e cellule muscolari. I sintomi di avvelenamento da gas nervino spaziano dalla perdita di sangue dal naso, alla diminuzione della vista, dalle convulsioni fino all'interruzione della respirazione e quindi alla morte. L'iprite invece è un "vescicante" molto potente. Prende il suo nome dall'attacco di Ypres (Belgio/Prima Guerra Mondiale), quando questa sostanza venne usata, per la prima volta in un conflitto, dalle truppe guglielmine. Al contatto non provoca dolore ma penetra a fondo in pelle e tessuti portando, nel giro di alcune ore, alla comparsa di vescicole e a danni all'apparato respiratorio. Concentrazioni pari a 0,15 mlg per litro d'aria possono dare la morte in una decina di minuti. Cfr anche http://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-plans-for-possibility-that-assad-could-lose-control-of-chemical-arms-cache/2012/12/16/f4912be2-4628-11e2-a685-c1fad0d6cd1f_story_2.html .*

*63. Secono un'agenzia israeliana ("Debka") del 9 gennaio 2012, nell'ultima settimana di novembre il presidente siriano avrebbe seriamente considerato un uso massiccio tali armi contro la crescente avanzata dei ribelli, ordinando miscelazioni chimiche in due siti di stoccaggio per il riempimento di decine di bombe da 500 libbre di gas sarin - poi depositate, non smantellate ma pronte all'uso, dentro o nelle vicinanze di basi aeree siriane. Nell'agenzia è stato anche sostenuto che il composto sarin ha una durata di 60 giorni prima di dover essere distrutto: se le notizie sono veritiere, questo periodo sarebbe terminato a fine gennaio 2013.*

politico di questi ordigni, fino a qualche mese fa peraltro nemmeno troppo enfatizzato (almeno sul piano pubblico), possa subire un'*escalation* in associazione ad un ulteriore inasprimento delle attività militari sul campo e/o di un accerchiamento diplomatico del regime di Assad. Quel che è certo, comunque, è che la Siria ha diversi tipi di mezzi considerati idonei al trasporto e al rilascio di ordigni chimici - su uno spazio potenziale che copre gran parte del suo territorio, nonché porzioni significative di Libano, Turchia, Egitto, Penisola Araba e Russia sud-occidentale. Questa minaccia si fonda tra l'altro sul presunto possesso del missile balistico nordcoreano Rodong-1 (Scud D), accreditato di un raggio d'azione tra 1000 e 1300 km, nonché di missili Scud B e Scud C (cfr. anche brief focus 3 in Appendice), secondo i ribelli già utilizzati dal governo contro alcune delle loro roccaforti settentrionali[64]. Gli USA, dal canto loro, hanno più volte lasciato intendere che il loro atteggiamento di non intervento (diretto) nella crisi siriana potrebbe mutare in modo repentino se Damasco decidesse di utilizzare le armi chimiche durante il conflitto, o se si profilasse il rischio concreto che una loro parte non trascurabile cada in mano a gruppi di insorti poco rassicuranti (es. fazioni *jihadiste* tipo *al-Nusrah*, per alcune fonti israeliane già molto vicina al loro possesso sul finire del 2012). Secondo autorevoli fonti giornalistiche americane (novembre 2012/gennaio 2013), in caso di forte degenerazione della guerra, o di ulteriore e prolungato stallo, il Pentagono avrebbe stimato una forza di 75mila uomini per entrare in Siria e assicurarsi il controllo dei siti di armi chimiche, un numero non molto inferiore ai quasi 90mila americani impiegati nel 2012 per l'Afghanistan[65]. Insomma un'operazione complessa, anche perché parte delle armi si troverebbe in depositi blindati ed anche sotterranei, per i quali sarebbero necessarie le c.d. bombe *bunker-buster*, senza contare che non tutte le armi potrebbero essere distrutte sul suolo siriano, e che eliminare possibili armi in produzione può essere tutt'altro che facile. Inoltre le fabbriche di armi chimiche sarebbero piccole e non sempre facili da isolare e colpire con precisione, e nemmeno troppo concentrate geograficamente: distruggerle richiederebbe, *inter alia*, una non breve ed intensa campagna di bombardamenti, contro la quale Assad farebbe probabilmente in tempo ad impiegare almeno una parte dei suoi sistemi di difesa aerea. Un'attività insomma potenzialmente più lunga e difficile di quella posta in essere nella guerra libica contro Gheddafi, dotato rispetto ad Assad non solo di difese militari complessivamente inferiori, ma anche di un arsenale chimico assai meno vasto e pericoloso di quello siriano, che gli USA non facilmente potrebbero smantellare e porre

*64. Gli Scud (serie SS-1 in codice NATO) sono missili balistici tattici di originaria matrice sovietica (poi anche nord-coreani e iraniani), che Damasco in gran parte ha ricevuto dall'estero e in minima parte, negli ultimi anni, ha anche autoprodotto. Una delle loro caratteristiche precipue è la mobilità d'impiego: una volta dotati di testata, possono essere issati su veicoli TEL (trasportatore-elevatore-lanciatore), che in genere consentono spostamenti per 250 km e ritorno con un pieno di carburante, anche se ad una velocità massima di soli 60km/h. Sebbene le varianti C e D siano più precise ed avanzate della B, c'è da dire che questi missili in generale non hanno una precisione molto elevata, ma anche che la loro probabilità di errore circolare (CEP, misura della precisione di un'arma in balistica), pur diversa nelle differenti versioni (es. 1100 metri a 440 km di gittata per la C), garantisce comunque "centri" e danni sicuri su obiettivi molto vasti e poco o non integralmente protetti (es. grandi centri abitati): il che aiuta a comprenderne l'alto potenziale di idoneità d'impiego per lanci con WMD. Il loro numero è stimato nell'ordine delle centinaia per ogni tipo, sebbene i lanciatori complessivi per ciascun tipo pare siano meno di 50. Per approfondimenti sugli scud siriani cfr. ad es. http://www.nti.org/country-profiles/syria/delivery-systems/*

*65. Si vedano es. http://www.nytimes.com/2012/11/16/world/middleeast/pentagon-sees-seizing-syria-chemical-arms-as-vast-task.html?pagewanted=all , http://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-plans-for-possibility-that-assad-could-lose-control-of-chemical-arms-cache/2012/12/16/f4912be2-4628-11e2-a685-c1fad0d6cd1f_story_2.html , http://www.ilfoglio.it/soloqui/16151*

*66. Secondo recenti piani d'intervento anti-chemical in Siria elaborati dal Pentagono, tra i partners più probabili degli USA in tale attività vi sarebbero non solo Paesi NATO, inclusa la Turchia, ma anche Giordania e Israele (tra cui nel dicembre-gennaio scorsi sarebbero intercorsi sul punto specifici colloqui), e secondo alcune indiscrezioni anche la Russia (ovviamente nel caso, forse gradualmente sempre meno improbabile, che questa ad un certo punto decida di "mollare" il regime di Assad). http://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-plans-for-possibility-that-assad-could-lose-control-of-chemical-arms-cache/2012/12/16/f4912be2-4628-11e2-a685-c1fad0d6cd1f_story.html?wprss=rss_social-world-headlines ; http://www.ilfoglio.it/soloqui/16151*

in sicurezza senza la cooperazione di attori europei e regionali[66]. In tale contesto, potrà comunque risultare preziosa la resa e la collaborazione di quei lealisti preposti alla custodia e alla gestione di queste armi (d'altra parte, il deterrente nucleare NATO sembra avere nel caso in esame una valenza limitata e contraddittoria, minacciando di colpire un regime che ormai ha poco da perdere, nonché la stessa popolazione che un "conflitto umanitario" dovrebbe tutelare). La figura seguente mostra i principali siti produttivi e di deposito di armi chimiche più o meno ufficialmente accertati al febbraio 2013 (l'ultimo in basso indicherebbe un centro di ricerca e sviluppo).

A dispetto delle *capabilities* siriane in campo di difesa missilistica ed in termini di WMD, è comunque quasi certo che un intervento multinazionale militare contro il regime di Assad porterebbe, seppure in un lasso di tempo variabile[67], alla sconfitta del regime e alla vittoria degli insorti. D'altra parte, oltre ad un numero di basi e comandi operativi militari assai considerevole, che potrebbe spaziare dall'Europa al Medio Oriente allargato (cfr. *infra*, figg. 23-24), una coalizione internazionale che agisse con forze aeree, navali ed eventualmente terrestri contro Assad esprimerebbe un potenziale militare altamente superiore (tecnologicamente e quantitativamente)[68]. Un'idea di carattere generale

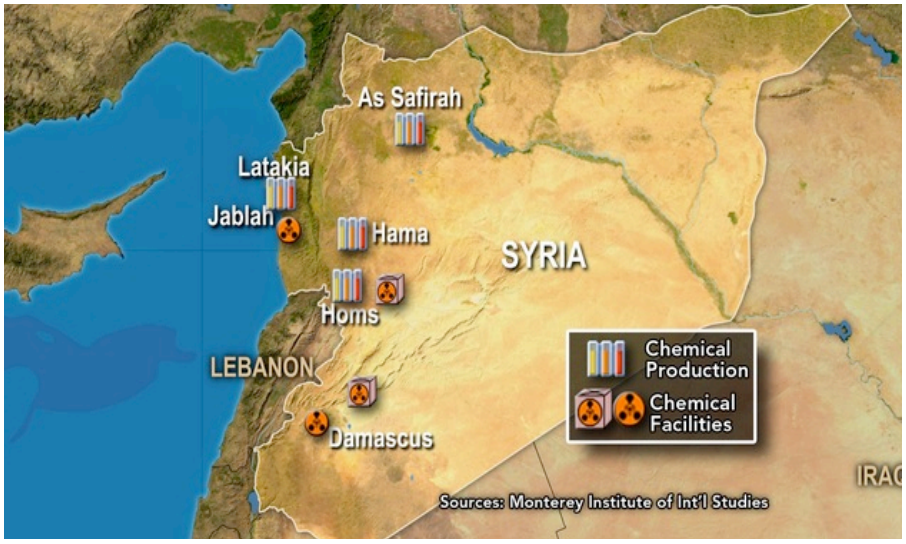



*Fig. 21 – Principali siti di produzione e deposito di armi chimiche**
*Fonte: http://thelevantpost.com/politics/syria-chemical-weapons-site-5501/*

** Si comparino i dati della mappa soprariportata (http://thelevantpost.com/wp-content/uploads/2012/07/MAP- Syrian_Chemical_Weapon_Sites.jpg) con quella interattiva di: http://www.nti.org/gmap/?place=34.7867,38.2983,7&layers=chemical_storage,chemical_military_organizations,chemical_production,chemical_education_and_training,chemical_regulatory , tramite cui è possibile osservare, tra le altre cose di interesse militare, l'ubicazione delle più importanti basi missilistiche siriane. Si veda anche la mappa interattiva in: http://www.guardian.co.uk/world/interactive/2012/aug/23/syria-chemical-weapons-map-interactive. Si veda anche http://engtechmag.wordpress.com/2012/08/23/syria-crisis-over-chemical-weapons-an-annotated-graphic/ . Le fonti citate in nota 67 parlano di un numero di siti WMD variabile, che spazia da 3 a 6 dozzine: ciò lascia presumere che i punti indicati in figura 21 possano essere intesi più come aree o blocchi che come singole strutture, e/o che i siti conteggiati includano anche la "logistica" dell'arsenale non convenzionale siriano (strutture di lancio e di trasporto dedicate, etc.). Si ricorda infine che la Siria probabilmente in anni recenti aveva tentato di sviluppare un suo programma nucleare militare, almeno stando alla motivazione avanzata da Israele per giustificare il suo bombardamento aereo preventivo del 2007 sul sito di Dair Alzour-al Kibar (parte orientale della Siria), poi parzialmente suffragata, almeno indirettamente, da indagini dell'Agenzia Internazionale per l'Energia Atomica. Sulle armi chimiche e biologiche siriane cfr. anche http://www.nti.org/country-profiles/syria/ (+ pagine delle singole voci), http://articles.janes.com/articles/Janes-CBRN-Assessments/Production-Capability-Syria.html, http://cns.miis.edu/cbw/possess.htm*

*67. Più lungo forse dei circa sette mesi impiegati per abbattere il (più debole) regime libico nel 2011, ma auspicabilmente più corto delle pluriennali esperienze afgana e irachena (circa 14 anni nel primo caso e quasi 9 nel secondo), seppure il regime talebano in Afganistan cadde in poco più di 2 mesi (rispondenti grosso modo alla prima fase dell'operazione Enduring Freedom, precedente ad ISAF-NATO), mentre la sconfitta ufficiale dell'Iraq di Saddam venne raggiunta in circa 40 giorni.*

*68. Le due figure in questione, relative alle basi usate nell'intervento multinazionale in Libia del 2011 e a quelle potenzialmente coinvolte in un'ipotetica campagna militare americana contro l'Iran, sembrano rendere piuttosto bene l'idea di un certo potenziale "accerchiamento logistico" della Siria, seppure è bene rammentare che per motivi tecnico-geografici (distanze etc.) o politico-militari (es. timori di ritorsioni), non tutte queste basi verrebbero utilizzate nel caso di una campagna contro Assad.*

delle forze in campo in uno scenario di questo tipo può essere desunta guardando a quanto accaduto nel conflitto libico, quando quasi 20 Stati, tra cui anche Paesi arabi come Qatar ed Emirati Arabi Uniti, sono stati impegnati, seppure in tempi e misure diverse, nel far rispettare il blocco navale e la zona d'interdizione al volo previste dall'operazione *Unified Protector* a guida NATO, con un totale di oltre 200 aerei e decine di unità navali (si veda Brief focus 4 in Appendice per esempi concreti dei mezzi utilizzati dalla coalizione)[69].

Certamente in caso di guerra contro la Siria il numero e l'entità dei Paesi coinvolti nelle operazioni potrebbe mutare, ma stando agli Stati che finora hanno più sostenuto gli insorti sarebbe probabile la partecipazione, oltre che della Turchia, di forze americane (presumibilmente più netta che in Libia) e di alcune potenze europee (Francia, Gran Bretagna, forse Italia e magari solo indirettamente Germania), di Paesi arabi come Qatar, Arabia Saudita, Emirati e Giordania, con Israele coinvolto più indirettamente ma sin dalle fasi preparatorie del conflitto, ad esempio in attività di *pre-war intelligence sharing* e, qualora necessario, di sostegno all'*anti-chemical warfare*. Alti ufficiali di questi Paesi avrebbero del resto già tenuto diversi meeting per valutare la possibilità di azioni militari internazionali per risolvere il conflitto siriano a favore dei ribelli. In ogni caso, secondo quanto osservato in precedenza, un ruolo importante nella campagna militare verrebbe assunto verosimilmente dalla Turchia (forse soprattutto nella dimensione terrestre), sebbene il suo territorio sarebbe certamente uno dei più esposti alle ritorsioni di Assad e dei suoi alleati regionali. Intanto, secondo indiscrezioni giornalistiche del dicembre e gennaio 2012, fonti del Pentagono già avrebbero fatto sapere che le forze USA starebbero "in *standby*, pronte ad intervenire nel giro di pochi giorni", e comunque in costante contatto con i ribelli - con incontri in territorio turco o con collegamenti intercontinentali via *skype* - per ottenere informazioni utili ad un possibile intervento. Dal canto loro Francia e Inghilterra, nell'autunno 2012, hanno effettuato una serie di esercitazioni chiamata *Cougar* 2012, in cui unità specializzate, allo scopo di affinare una *task force* pronta ad intervenire in teatri di crisi con poco preavviso, sono sbarcate su coste corse e albanesi, catturando avamposti nemici con azioni da commando ed evacuando la popolazione civile (in modo molto simile, secondo alcuni osservatori, a come potrebbe avvenire in base alle caratteristiche del teatro siriano). Militari francesi del resto già sarebbero entrati diverse volte in Siria per parlare con gli insorti ed ottenere un esatto ed esaustivo quadro di situazione. Ipotizzare l'esatta dinamica delle operazioni militari contro il regime siriano esula dagli scopi di questo studio, ma è prevedibile che la prima fase dell'offensiva, oltre al bombardamento di forze lealiste concentrate nei principali centri di scontro del teatro (con particolare attenzione ai veicoli corazzati e alle postazioni di artiglieria), nonché delle difese aeree e navali del regime e di altri bersagli strategici in tutto il Paese, preveda da subito la neutralizzazione del maggior numero possibile di obiettivi dell'arsenale chimico di Assad, attraverso un'operazione congiunta che includa, oltre all'uso di mezzi aerei e navali, un simultaneo impiego di forze terrestri, con l'obiettivo di impedire (o quanto meno limitare) sia un uso interno che esterno di tali ordigni. Del resto abbiamo già osservato come,

*69. Cfr. ad es. http://mg.co.za/article/2011-10-28-icc-seeks-gaddafis-son-as-nato-ends-libya-mission*
*L'intervento militare in Libia del 2011 è stato iniziato il 19 marzo da alcuni Paesi aderenti all'ONU e autorizzati dalla risoluzione 1973 del Consiglio di sicurezza che, nel marzo dello stesso anno, ha istituito una zona d'interdizione al volo sul Paese nordafricano, ufficialmente per tutelare l'incolumità della popolazione civile dai combattimenti tra le forze di Mu'ammar Gheddafi e i gruppi ribelli nell'ambito della guerra civile. L'intervento è stato inaugurato dalla Francia con un attacco aereo contro le forze terrestri lealiste attorno a Bengasi, seguito, qualche ora dopo, dal lancio di missili da crociera tipo "Tomahawk" da navi militari statunitensi e britanniche su obiettivi strategici in tutta la Libia. Gli attacchi, inizialmente portati avanti singolarmente dai vari Stati che intendevano far rispettare il divieto di sorvolo, sono stati unificati il 25 marzo con l'operazione Unified Protector a guida NATO. La coalizione, composta inizialmente da Belgio, Canada, Danimarca, Italia, Francia, Norvegia, Qatar, Spagna, Regno Unito e USA, si è espansa nel tempo fino a comprendere 19 Paesi. I combattimenti sul suolo libico tra il Consiglio nazionale di transizione e le forze di Gheddafi sono cessati nell'ottobre 2011, in seguito alla morte del Ra'is. Conseguentemente, la NATO ha cessato le operazioni militari il 31 ottobre. I vari Paesi hanno assegnato alle proprie missioni nomi differenti: Odyssey Dawn gli USA, la Danimarca, la Norvegia e l'Italia, Ellamy il Regno Unito, MOBILE il Canada, Freedom Falcon il Belgio e Harmattan la Francia, etc.*

anche a causa dell'ormai più elevata intensità dei combattimenti e della presenza di armi chimiche, a differenza che nel caso libico una campagna multinazionale in Siria, a meno di un rilevante ed ulteriore indebolimento dei lealisti, probabilmente includerebbe anche un uso non marginale della componente terrestre. Non a caso, pensando ad un intervento bellico in Siria, il Pentagono avrebbe già stimato un numero non inferiore a 75mila uomini. Così, il contributo internazionale in termini di rapporto densità di soldati x km/q e quello di nr. di militari x abitante sarebbe, rispettivamente, di 1 per 2,46 e di 1 per 293: anche a prescindere da una comparazione delle forze contrapposte nei differenti teatri, i valori in questione nell'insieme appaiono migliori dei corrispettivi iracheni e (soprattutto) afgani indicati in tabella 2 - specie se le operazioni, anziché estendersi a tutta la Siria, restassero relativamente concentrate sul piano geografico (come in parte accaduto sinora: cfr. *supra*, fig. 9).

Resta da vedere se con un eventuale intervento il numero in questione venga poi effettivamente rispettato e, in tal caso, se esso potrà gradualmente diminuire (o mantenersi costante) dopo l'inizio della campagna, risultando adeguato sia per determinare la sconfitta lealista che per affrontare esiti post-conflittuali realmente tali - e non scenari simili a quelli verificatisi in Afghanistan ed Iraq, dove, dopo la sconfitta dei regimi al potere, si è assistito (a differenza che in Bosnia e Kossovo) alla trasformazione del conflitto in lunghi scontri per il controllo del territorio contro formazioni non statuali e non ad una vera fase di *peace-keeping*[70]. Uno scenario di questo tipo, peraltro minaccioso della stessa distinzione concettuale tra fasi *conflict* e *post-conflict*, non sarebbe improbabile in Siria se le componenti (interne ed estere) *qaediste-jihadiste* dei ribelli, magari unendosi ad ex-combattenti lealisti, tentassero di vanificare i processi di pace e transizione iniziando a combattere le forze vincitrici, anche con attentati terroristici contro la popolazione civile.

| Teatro | Truppe | Densità di soldati x km/q | Nr. militari x abitante | Assistenza econom. internaz. extra-mil. ($ pro-capite) |
|---|---|---|---|---|
| Afghanistan | 126.000 | 1 per 19,0 | 1 per 807 | - |
| Bosnia | 60.000 | 1 per 0,85 | 1 per 66 | 679 |
| Iraq | 173.000 | 1 per 1,8 | 1 per 1.115 | 206 |
| Kossovo | 40.000 | 1 per 0,3 | 1 per 50 | 526 |

*Tab. 2 – Forze impegnate in alcune missioni multinazionali: una visione comparativa.*

*Fonte: Politi A. (2006), Afghanistan: "sto dileat"?, paper presentato a gruppo di lavoro del Senato su effetti della presenza militare internazionale in Afghanistan, p. 2*

*70. I dati della tabella 2 si riferiscono ai valori massimi delle forze impegnate non nella fase di guerra vera e propria contro i regimi poi caduti, ma alle prime e più intense fasi (comunque combat, almeno in Iraq e Afganistan) delle operazioni maturate dopo la resa ufficiale di questi regimi (il che rende comunque il nostro paragone con il caso siriano almeno parzialmente corretto). Sebbene il termine peace-keeping venga non di rado utilizzato per denotare tutte le operazioni distinte dalla guerra, esso in realtà dovrebbe indicare solo le operazioni di mantenimento della pace in teatri dove le parti hanno già cessato le ostilità militari e fornito il loro consenso ad un intervento esterno di attori (formalmente) neutrali e generalmente sotto egida ONU, ed autorizzati ad un uso della forza moderato e comunque molto circostanziale. La differenza fondamentale, nella famiglia delle peace support operations, è con le c.d. missioni di peace-enforcement (anche rif. carta ONU cap. VII), riguardanti contesti di forte conflittualità ove le parti non abbiano raggiunto un accordo per la fine delle ostilità, e chi interviene de facto lo fa, con un ben più elevato uso del potere militare, a sostegno di una di esse e contro l'altra (es. intervento nella guerra civile libica del 2011). Ulteriormente distinti i concetti di peace-making e peace-bulding, relativi, rispettivamente, ai processi di negoziazione degli accordi di pace tra le parti (in genere con la mediazione di terzi) e ai più generali e lunghi programmi di edificazione di relazioni pacifiche sul piano socio-culturale. Per approfondimenti sui concetti in questione, e su quelli di conflict prevention, conflict-management e conflict resolution con cui sovente si intrecciano, cfr. ad es. Ramsbotham O. – Woodhouse M. – Miall H. (2011), Contemporary Conflict Resolution, Polity Books.*

### 3: Principali conseguenze

Nelle prossime settimane gli sviluppi politico-diplomatici di contesto, nonché l'andamento delle operazioni militari sul campo, ci diranno se la possibilità di un intervento militare esterno nella guerra civile siriana resterà ipotetica o se, viceversa, potrà realmente verificarsi, irrompendo peraltro in uno scenario regionale già potenzialmente a rischio per le tensioni legate al *dossier* nucleare iraniano[71]. Un intervento miltare esterno in Siria, ad opera della sola Turchia o, come più verosimile, da parte di una coalizione multinazionale, comporterebbe in entrambi i casi, e specie nel secondo, la sconfitta del regime di Bashar al-Assad, seppure a fronte di costi umani ed economici non bassi, e di tempistiche complessive che, a meno di una resa relativamente repentina delle forze lealiste, potrebbero non rivelarsi brevi. Dal punto di vista politico complessivo, una vittoria degli insorti, anche se direttamente coadiuvata dall'esterno, innescherebbe probabilmente le dinamiche già esposte nell'analisi previsionale dei principali effetti di una vittoria dei ribelli sostenuta indirettamente (cfr. *supra*, Cap. 2, ipotesi 2, parr. b e c): in estrema sintesi, una non breve, complessa e delicata fase di transizione volta ad un *regime change* verso un sistema (multipartitico) più democratico (o meno autocratico) di quello *baathista*, parzialmente liberale in economia, e con forze politiche maggioritarie a forte base islamico-sunnita, orientate, in politica estera, ad evitare cambiamenti radicali nelle relazioni con Israele (almeno nel breve termine) e più vicine che in passato ai Paesi arabi sunniti (e forse alla Turchia). La presenza fisica di attori statuali esterni in territorio siriano potrebbe facilitare il processo di transizione, cercando di limitare la conflittualità tipica delle fasi post-belliche e di favorire, in politica estera, allineamenti più graditi ai Paesi occidentali (avvicinamento dall'asse Iran-*Hezbollah* a quello turco-saudita), peraltro già parzialmente attesi, in caso di vittoria dei ribelli, come conseguenza del conflitto e per ragioni ideologico-religiose (cfr. Cap.1, Ip.2, par.c). Abbiamo però più volte osservato come questa presenza possa rivelarsi controproducente, magari alimentando una eventuale compagna *qaedista* nel Paese: appoggiare le forze politiche interne dotate di maggiori consensi sociali, anche se a base islamica, insistendo più sulla regolarità dei processi politici ed elettorali che sulla vittoria di formazioni necessariamente laiche e liberali, potrà forse minimizzare questo rischio, isolando le fazioni più estremistiche delle componenti religiose. In ogni caso, nel lungo termine, non è affatto scontato che la Siria presenterà una fisionomia (politico-istituzionale e di *public policies*) gradita agli Stati Uniti o all'Europa, come in parte sta accadendo: in Iraq, con una difficilissima dialettica tra componente sunnita e sciita e condizioni di sviluppo socio-economico non sempre migliori di quelle presenti all'epoca di Saddam Hussein, e con l'attuale maggioranza governativa sciita parzialmente filo-iraniana in politica estera; in Libia, dove la fase *post-conflict*, lungi dal presentare livelli di difficoltà

*71. Per eventuali letture sul tema cfr. http://www.cestudec.com/documento.asp?id=222 , e Castelli E. (2012), I perturbatori della quiete pubblica: Israele e Iran, in rapporto Nomos & Khaos (2012), pp. 333-342; invece, un lungo e dettagliato studio per riflessioni operative su un eventuale futuro conflitto tra USA ed Iran è su: http://www.csbaonline.org/publications/2012/01/outside-in-operating-from-range-to-defeat-irans-anti-access-and-area-denial-threats/*

come quelli già rinvenuti in teatri come l'Afganistan o l'Iraq, non è esente da insidiose problematiche politiche e di sicurezza, in assoluto e per la missione ONU di sostegno alla pace avviata nel Paese dopo la guerra (tra cui il pacifico ed effettivo reinserimento nell'apparato statale, ed in quello sociale nel suo complesso, di ex-appartenenti alle forze lealiste e di miliziani islamisti prima osili a Gheddafi ed ora riluttanti accettare una Libia che non sia completamente islamizzata); in Afghanistan, dove il lungo e complesso processo di transizione avviato dopo la caduta del regime *taliban* potrebbe, dopo che nel 2015 la presenza internazionale sarà pressocché esaurita, non essere affatto stabile e definitivo. Ciò nonostante, giunti a questo punto della guerra, i danni politici ed economici di una permaneza al potere del vecchio regime potrebbero essere più gravi di quelli di una sua caduta, poiché se esso vincesse si arriverebbe ad una pace molto precaria e parziale, con una quasi certa (e forse anche rapida) ripresa delle ostilità militari. In altri termini una vittoria degli insorti, anche se non necessariamente sostenuta dall'esterno, sembrerebbe ormai un esito non solo possibile, ma anche piuttosto auspicabile.

*Fig. 23 – Basi militari americane d'area regionale*

*Fonte: http://pennyforyourthoughts2.blogspot.it/2012/03/military-bases-and-attack-on-syria-and.html*

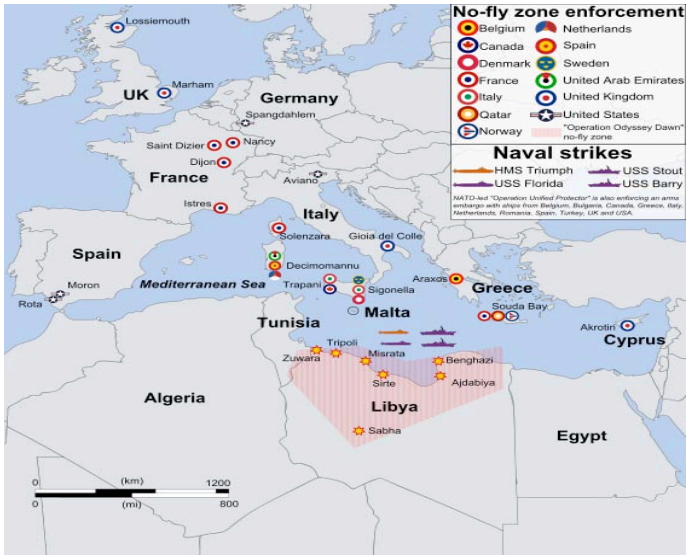



*Fig. 24 – Alcune basi militari in territorio europeo usate per l'intervento contro Gheddafi*

*Fonte: http://it.wikipedia.org/wiki/Intervento_militare_in_Libia_del_2011*

# CONCLUSIONI

In questo studio abbiamo analizzato la guerra civile siriana cercando di comprenderne, in base alle cause, al suo andamento e agli esiti di altre guerre civili, i possibili sviluppi. In particolare, dopo una premessa introduttiva sul conflitto, abbiamo elaborato due possibili scenari relativi al livello di internazionalizzazione della guerra e, per ogni scenario, alcune ipotesi riguardanti i differenti esiti ritenuti possibili.

Il **primo scenario**, relativo alla possibilità che la guerra siriana non subisca un processo di diretta internazionalizzazione militare, potrebbe comportare due diversi esiti:

- una vittoria delle forze lealiste, ancora contemplabile data la loro superiorità militare (mantenuta anche graie ad aiuti iraniani e russi) e la possibilità, almeno teorica, che i gruppi ribelli, o almeno una parte di essi, accettino una qualche formula di accordo o compromesso con il regime - es. amnistie

come nella guerra algerina (1992-1999), parziali concessioni politiche, sociali ed economiche, spartizioni territoriali, etc.) ;

- la sconfitta del regime, esito statisticamente meno probabile nelle guerre civili ma possibile, nel contesto siriano, data la crescente capacità degli insorti di contrastare le forze governative, anche grazie agli aiuti provenienti dall'esterno e alle continue defezioni e cambi di fronte dei lealisti. Le probabilità di tale esito sembrano direttamente proporzionali però non soltanto all'evoluzione della situazione economica del regime e a quella militare sul campo, ma anche agli sviluppi delle condizioni politico-diplomatiche di contesto; in tal senso, una diminuzione della protezione esterna per Assad (specie con riferimento al ruolo della Russia), ed un aumento ulteriore del sostegno internazionale agli insorti, potrebbero favorire, seppur non rapidamente, la sconfitta del *raìs* siriano. In particolare, sulla base di alcune tendenze temporali riguardanti la durata delle guerre civili, nonché di alcuni indicatori economici e relativi al controllo del territorio nella guerra siriana, abbiamo stimato che una resa o defezione di massa delle forze lealiste possa avvenire entro il 2013, anche prima del periodo estivo.

Nel caso vincano i lealisti non è molto verosimile che in Siria prenda avvio un processo di pace e conciliazione nazionale realmente stabile, primo perché è probabile che non tutti i ribelli cedano le armi, poi perché diverse delle questioni alla base delle rivolte non verrebbero risolte (se non molto parzialmente), con la probabile conseguenza di riportare ampie fasce della popolazione, prima o poi, a protestare di nuovo contro il governo con manifestazioni simili a quelle immediatamente precedenti l'inizio del conflitto (del resto solo in parte riconducibili al fenomeno della Primavera Araba).

In caso di vittoria dei ribelli, invece, è più probabile che nel Paese inizi un processo di transizione volto a determinare un cambiamento di regime, sebbene questo processo possa risultare particolarmente lungo e difficile, anche in conseguenza di possibili violenze di alcune frange dei vincitori verso gli sconfitti. In tal senso parte delle comunità alawite, delle forze lealiste e financo di alcune famiglie sunnite potrebbero subire atti di violenza da talune fazioni della maggioranza sunnita. Inoltre, specie in assenza di una missione ONU (e/o UE) di supporto al processo di pace, la transizione potrebbe essere condizionata da forti contrasti tra le varie anime delle opposizioni politiche e militari. In questo senso, attriti sono possibili non solo, in generale, tra forze religiose e gruppi laici, ma anche all'interno della maggioranza religiosa sunnita, con possibili spaccature tra le formazioni più moderate e quelle più radicali e militanti. L'isolamento delle seconde, in tal senso, sembra un esito auspicabile per garantire al Paese maggiori sicurezza, prosperità e stabilità, così come relazioni internazionali meno problematiche. La presenza della questione curda nella crisi, non primaria ma indubbiamente importante, potrebbe contribuire a rendere più delicato e complesso il processo di transizione, ponendo problematiche non solo interne alla Siria, ma anche di tipo regionale (presenza comunità curde in Turchia ed Iraq). Il processo di transizione, in ogni caso, approderebbe probabilmente all'istituzione di un regime politico non più monopartitico, e dove le forze politiche principali sarebbero a orientamento islamico-sunnita. Prevedere con esattezza l'esatta fisionomia della Siria in termini di assetti politico-

istituzionali e di politiche pubbliche non è facile, ma è comunque probabile che il regime politico nel suo complesso risulterà, *rispetto all'attuale*, più democratico (e solo in parte più liberale), tendenzialmente conservatore nei costumi ma non protezionista in economia[72]. Le (difficili) fasi di transizione in corso in Egitto, Tunisia e Libia potranno fornire eventualmente indicazioni utili per il *regime change* siriano, trovandosi, seppure in misura diversa, in condizioni simili a quelle in cui potrebbe essere tra poco la Siria: passaggio da regimi guidati da *elites* laiche e burocratico-militari a regimi con maggioranze politico-partitiche a netta impronta religiosa[73].

Venendo al **secondo scenario**, anch'esso si basa su due diverse ipotesi:

- la prima (che non esclude la seconda) vede uno scontro militare diretto turco-siriano;
- l'altra, forse più probabile, contempla direttamente un possibile intervento militare multinazionale.

Nel primo caso, i requisiti di un'azione militare turca sembrerebbero risiedere nel variegato insieme di interessi nutrito da Ankara rispetto al teatro siriano, riguardanti, oltre ad un'immediata questione di sicurezza dovuta alla sua prossimità geografica al Paese, a motivazioni politiche più ampie, relative alla questione curda, al possibile indebolimento del rivale iraniano e ai rapporti di Ankara con l'UE e la comunità internazionale più in generale. Tuttavia, nonostante l'alto livello di aiuto (diplomatico, economico e logistico-militare) fornito agli insorti, non è detto che il governo turco decida di scendere direttamente in campo conro il regime di Assad, non tanto e non solo per gli alti costi dell'intervento (l'economia turca ha sentito meno di diverse economie nazionali europee la crisi economico-finanziaria globale), ma perché, pure a fronte della sua superiorità militare verso la Siria, essa non sarebbe certo invulnerabile alle offensive del regime di Assad (e dei suoi potenziali alleati bellici), non solo di tipo chimico-biologico. L'appartenenza turca alla NATO, inoltre, rappresenterebbe per la Turchia una risorsa (di protezione e sostegno) ma anche un vincolo, limitando comunque la libertà di manovra militare di Ankara (ad es. per il timore di un coinvolgimento diretto nella guerra dell'intera Alleanza, almeno finché questa voglia restarvi estranea), una cui guerra contro Damasco non sembra comunque troppo probabile senza il consenso dei suoi alleati. Infine un'azione militare turca, per godere di sufficiente appoggio sul piano interno, nonché per ricevere un sostegno internazionale che trascenda il (pur fondamentale) supporto della NATO, dovrebbe maturare in conseguenza di un'offensiva militare siriana anti-turca di qualche rilievo, o comunque di una ulteriore recrudescenza degli aspetti umanitari del conflitto. Un'azione militare diretta di Ankara contro Damasco, in ogni caso, aumenterebbe le probabilità di vittoria degli insorti, mentre una successiva assistenza umanitaria, economica e politico-diplomatica da parte turca, magari tramite un ruolo importante in una missione ONU *post-conflict*, potrebbe giovare ai processi di transizione e pacificazione.

Infine, la seconda ipotesi del secondo scenario ha valutato l'opzione di una campagna militare internazionale contro Assad in favore degli insorti e del resto della popolazione siriana. Questa opzione, per diversi mesi poco probabile anche per le incertezze legate ad una caduta del regime *baathista*, sembra essere poi divenuta più plausibile, anche in ragione del diminuito consenso di Assad sul piano interno e, soprattutto, del suo crescente isolamento

*72. Sia nel reame interno che verso l'esterno, con diversi livelli di economic openness e average tariff.*

*73. Non è certo peraltro che le transizioni in corso nei Paesi in questione, pur aumentando la democraticità degli assetti politico-istituzionali e regolativo-procedurali, portino i rispettivi regimi più vicino all'idealtipo democratico-occidentale che a quello della c.d. "democrazia illiberale", magari per certe carenze nella tutela di alcuni diritti e libertà (individuali e dei gruppi di minoranza).*

sul piano internazionale, pur in seno al mondo arabo-islamico. Tuttavia, e nonostante il forte e progressivo aumento delle vittime (ormai già da tempo più numerose di quelle che legittimarono il "conflitto umanitario" in Libia[74]), ad ostacolare ad un'azione multinazionale permangono ancora una serie di elementi, sia di carattere politico-diplomatico che di tipo militare. Rispetto al primo ambito, gli attori esterni che si sono schierati a favore di Assad (tra cui Iran, Russia, Cina, Venezuela e *Hezbollah*) con aiuti diplomatici, economici e/o militari ancora non sembrano aver "mollato la presa", per quanto essa sembri divenuta gradualmente meno ferma. In particolare Iran e Russia, i *partner* più stretti di Damasco, appaiono da questo punto di vista ancora riluttanti ad accettare la sconfitta del loro alleato, sebbene è possibile che la seconda, in un futuro non troppo lontano, decida di abbandonarlo alle sue sorti, magari dietro la promessa di compensazioni politiche o economiche per la perdita di uno dei suoi più vecchi partner politico-commerciali. Un allentamento dell'opposizione russa alla fine di Assad giocherebbe a favore degli insorti, potendo tra l'altro rendere politicamente meno difficoltosa una eventuale campagna militare esterna di USA e/o altri Paesi NATO, nonché una sua più vasta legittimazione internazionale, anche in sede ONU (peraltro, se per ovvii motivi politici una partecipazione dei russi a tale campagna sarebbe improbabile, non è detto che Mosca non sia presente in eventuali missioni *post-conflict* sotto egida ONU).

L'istituzione di una coalizione internazionale contro Assad rimane non facile, al di là dei fattori politico-diplomatici, non solo perché comporterebbe dei costi di non poco conto (quando la congiuntura globale non è ancora positiva e altri teatri di crisi sono o non del tutto chiusi o aperti da poco), ma anche perché dal punto di vista militare il regime siriano, per quanto indebolito dalla guerra civile, potrebbe comunque opporre alle forze internazionali un'insidiosa resistenza. In particolare, a meno di un suo ulteriore e rilevante indebolimento, l'apparato di difesa siriano, anche in ragione del suo comparto missilistico e WMD, porrebbe alla coalizione l'impegno di un intervento interforze (prob. anche terrestre) più vasto e più lungo, almeno sulla carta, di quello (poco più che semestrale e principalmente aereo) sostenuto per determinare la caduta del *raìs* libico. Tale intervento, sebbene quasi certamente vittorioso, potrebbe causare forti ritorsioni militari della Siria e dei suoi alleati contro la Turchia ed altri Stati impegnati nella campagna, con una notevole estensione dei danni economici ed umani legati al conflitto siriano, almeno nel breve termine. In tal senso, l'uso di armi chimiche da parte di Assad contro la popolazione civile siriana o (più verosimilmente) contro altri Stati sembra rimanere un importante fattore dissuasivo dell'intervento, sebbene un'eventuale coalizione di Paesi NATO, tanto più se con l'aiuto di Israele e di altri Stati dell'area, sarebbe tecnicamente in grado di neutralizzare e porre in sicurezza l'arsenale chimico siriano. In caso si configuri comunque la necessità di un'azione bellica, è plausibile che essa vedrà coinvolti, oltre alla Turchia, agli Stati Uniti e ad alcune tra le principali potenze europee, Stati come il Qatar, gli Emirati, la Giordania e (forse) l'Arabia Saudita, tutti attori esterni impegnati nel sostegno agli insorti (per ragioni proprie e al fine comune di indebolire l'Iran e parte del mondo sciita sul piano regionale)[75]. Un'azione militare multinazionale in Siria causerebbe dunque la caduta del regime di Bashar al-Assad e la vittoria dei ribelli, seppure

*74. Che fino a circa 10 giorni prima dell'intervento internazionale aveva causato 3.000 vittime complessive (dati International Federation for Human Rights), quando il conflitto siriano, oggi secondo l'ONU a oltre 60.000 morti, avrebbe superato la stessa quota già nella tarda estate 2011 (dati Syrian National Council).*

*75. Tra i fattori interni da considerare per alcuni dei Paesi arabi in questione, in caso di futuro intervento militare in Siria, la presenza di minoranze sciite sui propri territori.*

a costi non contenuti; in ogni caso, essa non sarebbe sufficiente, di per sé, a determinare una transizione di regime pacifica e consona agli interessi occidentali, soprattutto se non fosse seguita da una o più missioni di stabilizzazione post-conflittuali (comunque piuttosto probabili nell'ipotesi di un prèvio "conflitto umanitario", anche se esso avesse luogo solo quando le ostilità tra insorti e governo dovessero apparire prossime ad una fine favorevole ai primi).

A quasi due anni dall'inizio delle ostilità, la sfida politica maggiore comunque sembra, per i Paesi occidentali, quella di riuscire a favorire la caduta di Assad evitando che lo scenario siriano possa trasformarsi in un nuovo fronte del *qaedismo* mondiale. Cercare di spaccare il fronte religioso delle opposizioni al regime, favorendo per quanto possibile un isolamento politico e sociale delle sue componenti più estreme, potrebbe essere in tal senso una *policy* preferibile all'appoggio unico e incondizionato ai gruppi più laici e liberali, ora e tanto più nell'ipotesi di una futura presenza internazionale in territorio siriano.

# Appendice

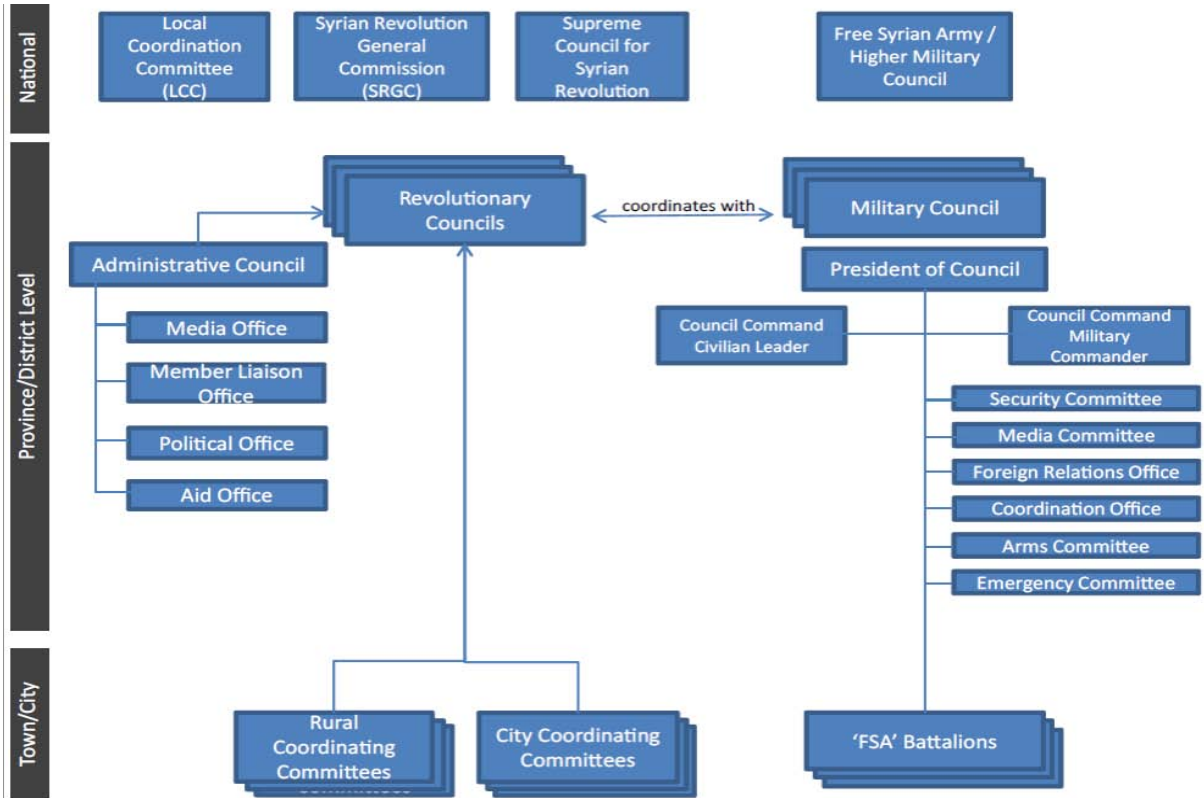



*Fig. 25 – Livelli territoriali della struttura politico-militare dell'opposizione siriana **

*Fonte: http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Syrias_MaturingInsurgency_21June2012.pdf*

** Ricordiamo anche il Consiglio Nazionale Siriano, nonché le successive istituzioni della Coalizione Nazionale per le Forze Rivoluzionarie e di Opposizione Siriane (disl. estera, liv. naz.) e del Comando Militare Unificato delle Brigate Ribelli Siriane*

*Fig. 26 – Ribelli con sistemi RPG in avamposto nei pressi di Aleppo*

*Fonte: http://www.vosizneias.com/ , 12 agosto 2012*

## Brief focus 1: Cenni sul settore oil&gas siriano e interscambio Italia-Siria fino al conflitto*

Il settore idrocarburi rappresenta una risorsa molto rilevante dell'economia siriana, importante per il fabbisogno energetico interno e come fonte di ricavo nell'ambito dell'*export* del Paese[76]. Ciò detto, bisogna osservare che il peso (assoluto e relativo) di questo settore è inferiore che in altri Stati idrocarburiferi. Nel 2010 la Siria era stimata al 33° posto nel *ranking* mondiale di produttori e al 43° in quello di esportatori di petrolio e, rispettivamente con 401.000 e 263.000 di barili al giorno, non si posizionava molto in alto tra i Paesi arabi di area nord-africana e del Golfo sia nella produzione - undicesima contando anche il (non arabo) Iran - che nell'*export*, mentre nel *gas world ranking* si collocava più in basso che nel comparto petrolifero (sia rispetto alla produzione che all'esportazione). Se ci concentriamo poi sulle riserve di idrocarburi nell'area regionale di sua appartenza (figg. 6-7), notiamo che la Siria è lontana dall'occupare una posizione di spicco.

Fino all'inizio del conflitto, l'Italia era tra i principali, se non il principale, partner commerciale di Damasco in Europa, peraltro con un interscambio in forte aumento nel biennio precedente l'inizio della guerra, specie (ma non esclusivamente) nell'*import* italiano di greggio. Questo spiega probabilmente perché, tra l'estate e l'autunno 2011, il governo italiano abbia cercato di far coincidere, chiedendone (e ottenendone) rinvii, l'entrata in vigore delle sanzioni UE contro Damasco con la scadenza dei contratti di fornitura italo-siriani già stipulati. Per comprendere l'entità (e l'importanza) delle relazion tra i due Paesi, piuttosto significative negli ultimi anni anche per una discreta presenza italiana in Siria (sopr. alcune aziende e ONG per progetti di cooperazione e sviluppo), bastano alcuni dati sul loro scambio commerciale negli anni precedenti l'inizio della guerra. Secondo l'ICE, nel 2010 questo scambio era arrivato a 2,3 miliardi di euro, aumentando di 102,7 punti percentuali rispetto all'anno antecedente: in sostanza è raddoppiato, superando peraltro i livelli già maturati prima della crisi del 2008. L'interscambio 2010 risulta più o meno equamente ripartito fra esportazioni italiane in Siria (1,16 miliardi di euro) e importazioni italiane dalla Siria (1,13 miliardi). Nel 2010, il 22,8% delle esportazioni italiane è formato da macchinari ed apparecchiature meccaniche (un settore molto importante per le esportazioni italiane non solo in Siria). Il resto dell'*export* è composto da prodotti chimici (74 milioni di euro), apparecchiature elettriche (52 milioni di euro) e prodotti metallurgici (39,5 milioni di euro). Nell'insieme, comunque, oltre il 40% delle esportazioni italiane è consistito di prodotti derivati da raffinazione di petrolio (per un totale di 532 milioni di euro e un incremento del flusso, rispetto al 2009, del 391,3%), mentre larghissima parte dell'*import* italiano dalla Siria è rappresentata da petrolio greggio. Confrontando il dato 2010 con il dato 2009, si osserva che nel 2010 l'aumento delle esportazioni italiane ha raggiunto il 63,5%, mentre l'aumento delle importazioni italiane è stato del 169%. Un ruolo fondamentale nel significativo aumento degli scambi tra i due Paesi nel 2010, ed in particolare nell'*import* italiano, lo ha giocato, anche grazie alla flessione del prezzo del greggio sul mercato internazionale, il comparto *oil* e derivati. Il 90% delle importazioni italiane è composto infatti dalla voce relativa ai

*76. Oltre a gas e petrolio, le risorse naturali consistono soprattutto di sale e fosfati, mentre al di fuori del settore petrolifero l'industria, 27,4% del PIL nel 2011, è sviluppata nel tessile e nell'alimentare. La produzione agricola, pari a circa il 16,9% del PIL nello stesso anno, consiste soprattutto di grano, orzo e cotone. La parte rimanente della produzione interna spetta al settore dei servizi (55,7%).*

** I dati e le stime del brief focus sono state ricavate dai siti web dell'ICE(-Agenzia...), del Ministero dello Sviluppo Economico, dell'Unione Petrolifera, dell'Osservatorio Iraq e dal sito: http://www.indexmundi.com, dai cui dati abbiamo elaborato tra l'altro il grafico soprastante. Secondo i dati ivi riportati, le riserve petrolifere siriane equivarrebbero a circa 2.500.000.000 di barili. Se nel grafico sostituiamo le riserve di gas a quelle di petrolio, la posizione siriana non muta. Si ricorda che la Siria non è tra i membri OPEC.*

prodotti di cave e miniere, che ammonta ad un valore di 1,04 miliardi di euro. Se si considera che entro tale categoria il settore del greggio ha contribuito nel 2010 per un valore di circa 1 miliardo di euro, se ne deduce la preminenza del petrolio nelle esportazioni siriane in Italia, la cui quota è cresciuta, rispetto al 2009, del 197,8%.

Inoltre, nella spiegazione del comportamento italiano rispetto alle sanzioni, va anche considerato che se è vero che la diversificazione delle fonti di approvvigionamento petrolifero sembrava comunque poter garantire a Roma una certa continuità di fornitura, è anche vero che alla perdita delle forniture siriane si sommava quella (ben più ingente) comportata dalla crisi libica. Nel 2010 e fino ai primi mesi del 2011, la Libia forniva circa il 23% del greggio importato in Italia. A partire da aprile 2011, questa quota si era praticamente annullata. Se a tale dato si somma la percentuale, sul totale delle importazioni di petrolio, del greggio proveniente dalla Siria (il 3,2% nel 2010), si ottiene che nel corso del 2011 l'Italia sembrava destinata a perdere più di 1/4 delle proprie forniture di greggio tradizionali. Nel 2011 i principali operatori energetici del Paese, muovendosi per aumentare le importazioni da altri Stati, hanno in larga parte compensato la mancanza in questione, rendendo il *total oil import* simile a quello dell'anno precedente: se nel primo semestre 2010 le importazioni di greggio ammontavano a quasi 38 milioni di tonnellate, tra gennaio e giugno 2011 le importazioni erano complessivamente di 35 milioni di tonnellate. Ciò che cambiava, in seguito alla temporanea interruzione di flusso dalla Libia, era la percentuale di petrolio importata da altri Stati: nel giugno 2011 il maggior esportatore per l'Italia risultava l'Azerbaijan (20% sul totale delle importazioni), seguito da Iran (19%), Iraq (15%), Russia e Arabia Saudita (entrambe 14%). Alla situazione petrolifera va poi aggiunta quella del gas: infatti, in seguito alle operazioni della NATO in Libia, l'Italia ha visto la sospensione delle forniture di gas da Tripoli, che negli ultimi anni componevano circa il 12-13% dell'approvvigionamento totale. Anche in questo caso, Roma ha compensato aumentando la quantità di gas importato da altri attori, soprattutto Russia e Algeria.

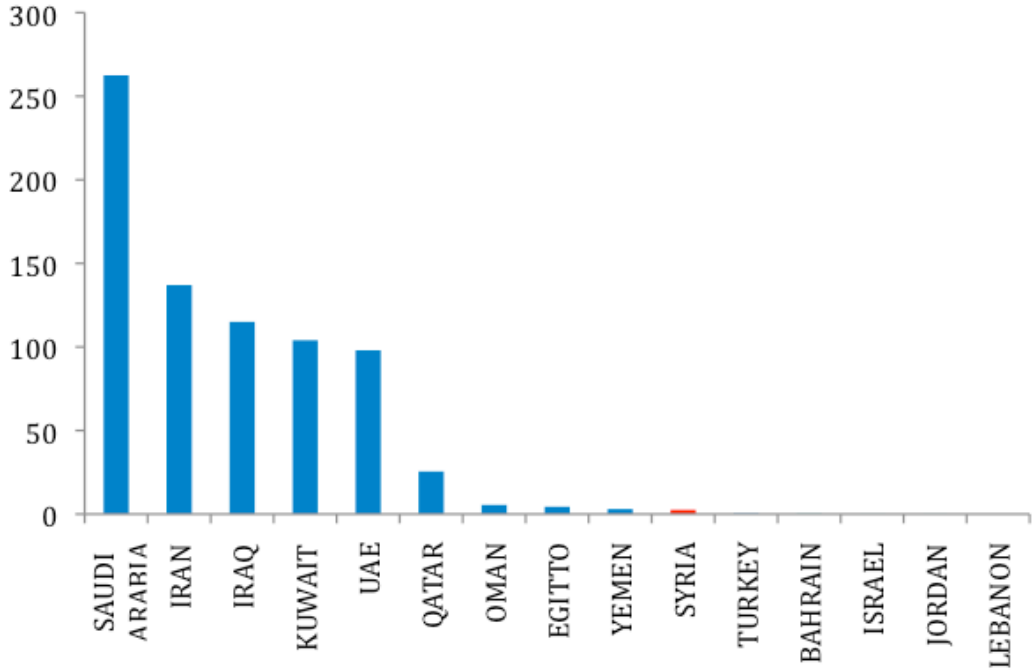



*Fig. 27 - Proved oil reserves d'area regionale (y. e. 2011)*

## Brief focus 2 – Vie energetiche, rivalità Siria-Qatar e distribuzione etno-religiosa siriana

Come altri Paesi nell'area, la Siria occupa una posizione strategica di collegamento tra la regione del Golfo Persico e l'Europa, che ha cercato negli ultimi anni di diversificare le fonti di approvvigionamento per non rischiare interruzioni di flusso dalla Russia per possibili attriti tra questa e i Paesi in cui transita il gas russo. Gli Stati con le maggiori riserve di gas dell'area sono Iran e Qatar (il primo colpito dalle sanzioni economiche legate al suo programma nucleare e politicamente inviso a diverse *leadership* internazionali; il secondo che gode di una migliore reputazione commerciale ed appare politicamente più stabile e affidabile). Il Qatar, prima del conflitto, aveva proposto la costruzione di un gasdotto di collegamento tra Arabia Saudita, Giordania e Siria per far giungere in Europa il suo gas: progetto bocciato da Bashar al-Assad, poi firmatario, con Iran e Iraq nell'estate 2011, di un accordo per la costruzione di un gasdotto per portare il gas dal Golfo Persico sino al Mediterraneo e alimentare l'Europa. Così Assad si è mostrato interessato a mantenere buoni rapporti con il vicino sciita e la Russia, suoi protettori nei consessi internazionali e sostenitori nella guerra civile. Inoltre, schierandosi con l'emirato sunnita del Qatar, Damasco avrebbe potuto creare possibili frizioni nei suoi rapporti di alleanza con gli Hezbollah sciiti libanesi legati all'Iran.

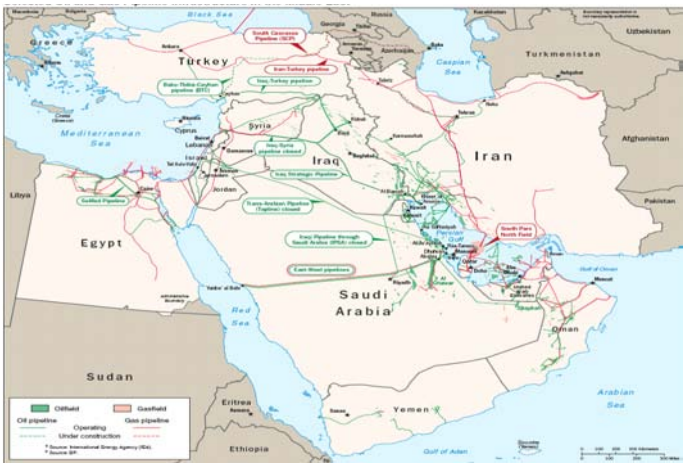



*Fig. 28 – La Siria nella rete di condutture energetiche d'area regionale*

*Fonte: [http://letterapolitica.it/27998/siria-la-posta-in-gioco-energetica/]*

Le risorse di idrocarburi possono essere state causa di conflitto più indirettamente (ricadute dei proventi sul piano etnico-sociale generale) che per motivi geoterritoriali "strutturali". In altri termini, come mostrano anche la mappa sopra e quelle sottostanti, fatta magari parziale eccezione per la comunità curda, la distribuzione etno-religiosa sul territorio, letta insieme a quella delle risorse oil&gas (come condutture e siti estrattivi), non pare incoraggiare troppo i contrasti "intercomunitari" per il possesso di queste risorse.

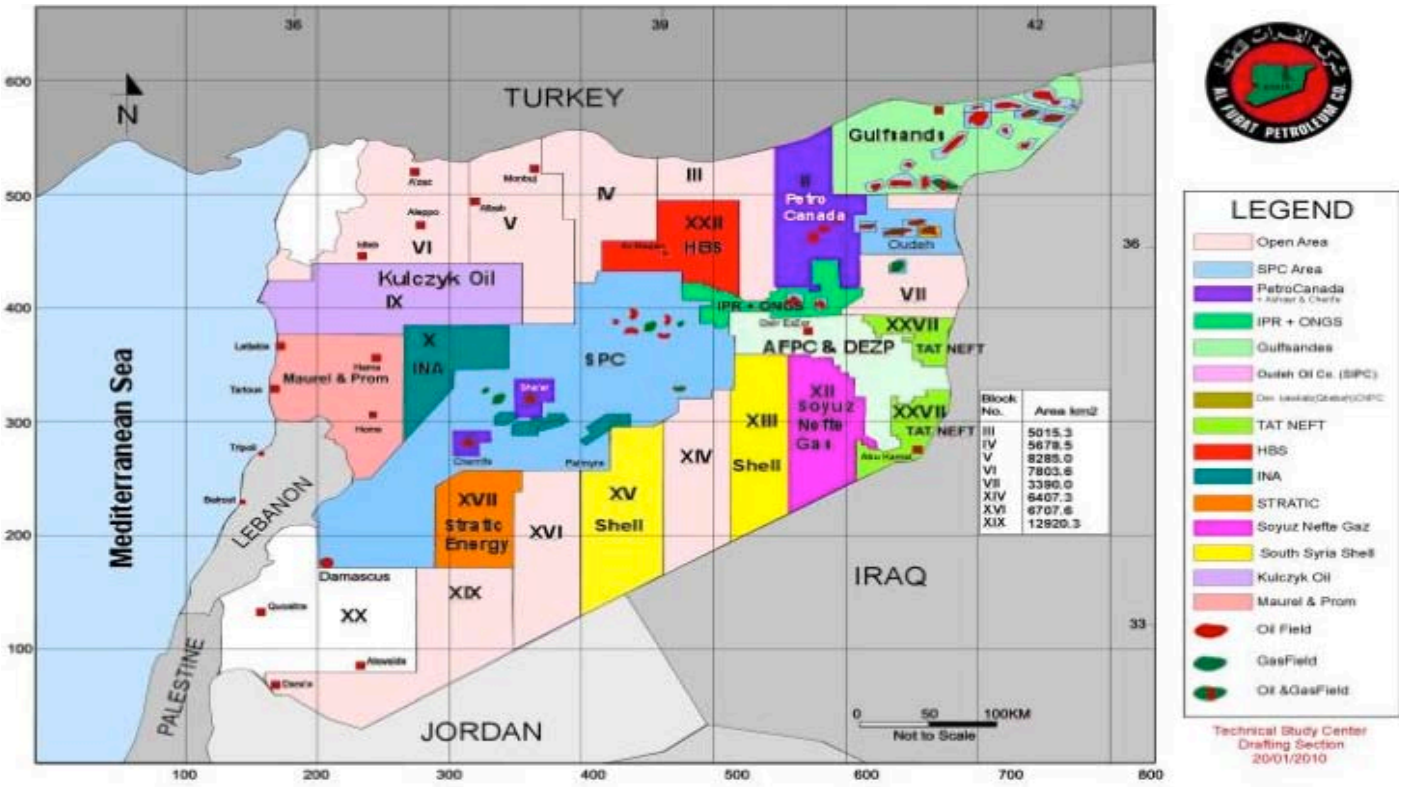



*Fig. 29 - Distribuzione territoriale dei siti gas e petrolio e dei principali operatori*

*Fonte: [http://viableopposition.blogspot.it/2011/08/syria-oil-producing-nation.html]*

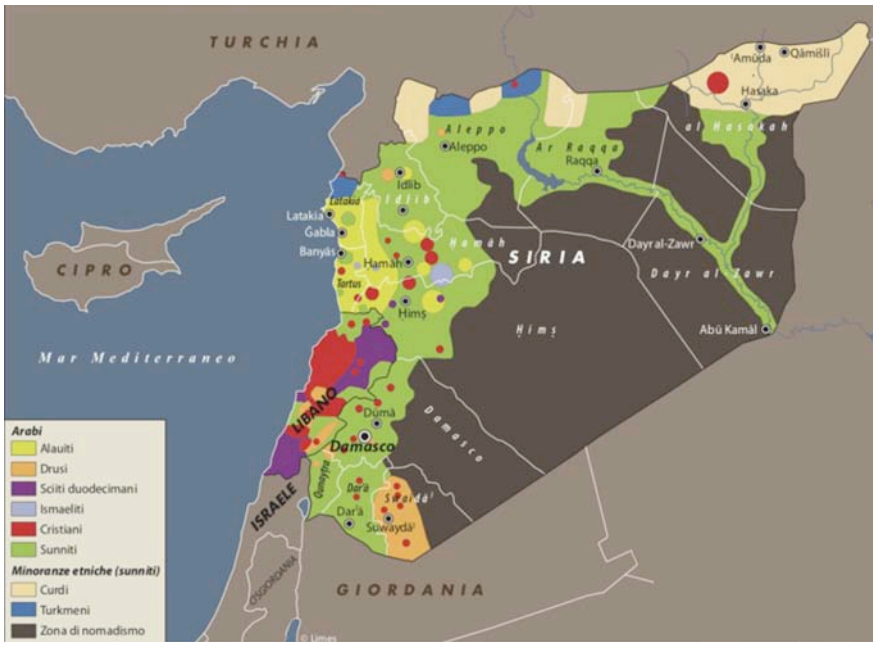



*Fig. 30 - La Siria etno-religiosa*

*Fonte: [http://temi.repubblica.it/UserFiles/limes/Image/carte5/1201_siria_etno_religiosa_800.jpg]*

*Fig. 31 – SAM system Pantsir S-1 (SA-22 Greyhound) in dotazione al regime*

*Fonte: http://www.analisidifesa.it/2012/10/liraq-compra-armi-pesanti-in-russia/*

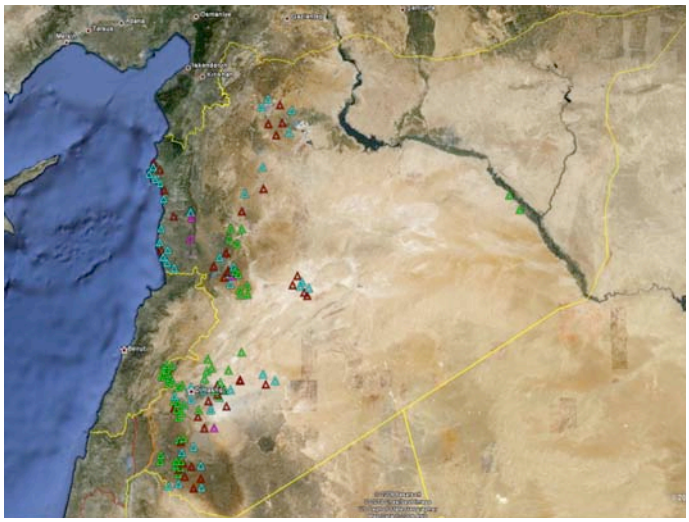


*Fig. 32 - Principali basi SAM siriane **

** basi operative (escluse circa 100 empty bases)*

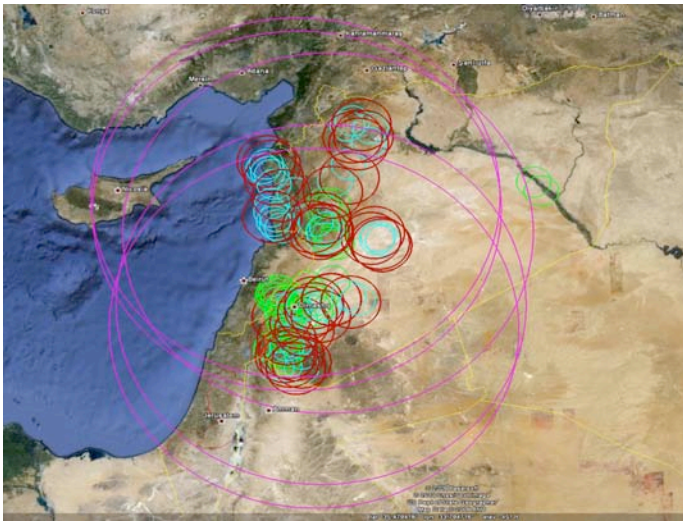


*Fig. 33 - Raggi d'azione di SAM siriani dalle rispettive basi*

*Leggenda fig. 32 e fig. 33:*
*Rosso: SA-2 (S-75)*
*Celeste: SA-3 Goa (S-125)*
*Viola: SA-5 Gam. (S-200)*
*Verde: SA-6 Gainful (2K12)*

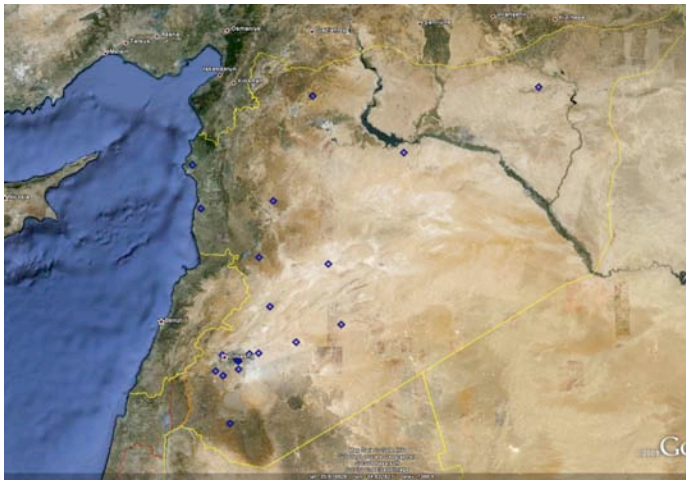


*Fig. 34 – Early warning radar facilities*

*Fonte figg. 32-34:*
*http://www.ausairpower.net/APA-Syria-SAM-Deployment.html*

### Brief focus 3: Turkey vs. Syria: an assessment *

[…] The highly disciplined Turkish Armed Forces (TAF) is equipped with relatively modern and upgraded NATO-type weaponry. Mechanised and armoured units, including those deployed along the Syrian border, have been modernised and upgraded with thermal optics and advanced fire control systems. The Turkish Air Force (TurAF) and Navy (TNFC) are stronger and technologically superior to their Syrian counterparts. Turkey's technical superiority has been further bolstered through annual large-scale NATO-style military exercises and training, which the Syrian military sorely lacks. If Turkish intervention in Syria successfully established safe havens to protect civilians, Turkish superiority could prove useful in defending such areas.

The TAF's equipment inventory includes M-60 and Leopard tanks, upgraded M-113 armoured personnel carriers (APCs), Turkishmade ACV-300 armoured combat vehicle, FNSS Pars armoured vehicles, and M48-A5T2 tanks that were modernised by the weapons manufacturer Israel Military Industries before the downturn in Turkish-Israeli ties. Turkish weaponry matches or outclasses Syria's inventory of T-72, T-62, and T-54-55 tanks, and BMP-1, BMP-2 and BTR-60/80s in terms of firepower and armour capabilities.

The Turkish Land Forces Command (TLFC) has well-functioning and modern communications systems equivalent to NATO standards. Additionally, the TLFC has three broadcast satellite networks (Turksat 1B, Turksat 1C and Turksat 3A) with a range that covers the entire Middle East region. This technology could assist in offensive operations, allowing closer and more responsive command and control of forces in the field. Meanwhile, Syrian radio systems are Russian-made and can be jammed by NATO technology. It is possible to intercept Syrian military communication by using NATO airborne early warning and control systems (AWACS) if they were deployed to help Turkish forces. The Kuwaitibased GulfSat Communications Corporation allocates satellite and communications services to the Syrian military. If the Arab League were to implement stricter sanctions against the Bashar al-Assad regime, including disruption of Damascus' access to such satellite technology, it could cut off Kuwaiti-provided satellite-based communications for the Syrian government. That said, Iran possesses some satellite-jamming capability that Tehran could offer Damascus to use against Ankara.

Turkish field artillery, self-propelled field artillery, and multiple launch rocket systems (MLRS) appear advanced in range and firing power when compared to similar Syrian weapons.

Turkish tube artillery includes US-made 105 mm, 155 mm, 175 mm and 203 mm howitzers, which are all currently deployed to the Syria border. Rocket artillery includes Turkish- Chinese jointly produced 302 mm rocket systems, known as the T-300 Hurricane, with a 100 km range; and other MLRS units, such as T-122 Sakarya, with a 40 km range; the Usmade M-270, with a 30 km range; and the Turkish-made Toros 230/260 Truck-Mounted Rocket Systems, with a 65-100 km range. Such systems could potentially overwhelm

Syrian ground forces and air defence systems near the border, although some of the Turkish-made systems would be tested in battle for the first time. In contrast, Syria has a number of 122

** tratto da: Unal C. – Cagapty S. (2012), The Turkey-Syria Military Balance, in "Janes" (http://jiaa.janes.com)*

mm, 130 mm, 152 mm and 180 mm howitzer batteries along the Aleppo-Latakia-Idlib-AlBab-Al Thawrah axis. Most Syrian multiple rocket launch (MRL) batteries consist of the Chinese-made T-63, with a 10 km range; Russian-made BM-21, with a 20 km range; Syrian-Chinese made Khaibar, with a 60 km range; and Iranian-made Fajr and Ra'ad MLR systems, with a 45/100 km range.

Possible Syrian artillery deployment in the north includes: 122 mm A-19 or M-30 howitzers, with a 17 km range (made in 1949); 122 mm D-30 howitzers, with a 15 km range (made in 1950); 130 mm M-46 Field Guns, with a 27 km range (made in 1949); 152 mm ML-20 howitzers, with a 17 km range (made in 1939); 180 mm S-23 howitzers, with a 44 km range, currently covering the Golan Heights and expected to be deployed north in case of a war (made in 1950); and 122 mm 2S-1 Gvozdika Self Propelled, with a 15-22 km range (made in 1960). Although the Syrian batteries are older and have a shorter range than their Turkish counterparts, Syria has battle tested all of its systems. At the same time, while many Syrian batteries are positioned along the Israeli border, it remains to be seen whether Damascus would be able to deploy all of them north to the Turkish border in the event of a conflict.

The TLFC has significant experience in special operations warfare and airborne/airassault operations. Three commando brigades and most of its regular infantry brigades can perform special operations when necessary, a capability cultivated predominantly through Turkey's long fight against the Kurdistan Workers' Party (Partiya Karkerên Kurdistan: PKK). Accordingly, the TLFC specialises in small-scale operations. This could work to Turkey's advantage in a conflict with Syria if Ankara's aim were to capture small sectors of Syrian territory on which to establish safe havens. Moreover, the Turkish military can deploy up to 150 Sikorsky UH-60 helicopters on the Syrian border in support of such operations. In addition, the TurAF has 13 C-130 Hercules, 20 C-160 Transall and approximately 50 CN-235 CASA cargo aircrafts, totalling 83 aircrafts that can transport troops. Alternatively,

the Turkish military could drop battalion size lead elements of three commando brigades into Syrian territory, probably choosing the flatter eastern section of the Turkish-Syrian border to this end. Turkey also appears capable of air dropping tanks and artillery units in eastern Syria for use in surprise attacks. Additionally, Turkish Special Forces Command, which is made up of approximately 1,000 officers and non-commissioned officers (NCOs) with combat experience, could complete mission-critical objectives before the outbreak of war with Syria.

The Syrian Special Forces are made up of approximately 15,000 soldiers. Damascus might choose to deploy its special forces within urban areas, as paramilitary forces and anti-tank weapons could pose a serious threat to Turkish troops should they enter any Syrian cities.

Unlike Turkish Special Forces, their Syrian counterparts do not appear to have the ability to perform special operations as an integrated part of modern warfare, such as infiltrating Turkish lines or conducting direct action and special reconnaissance operations. Similarly, they do not seem to have the capability to laser-designate critical targets for the Syrian Air Force or conduct long-range sniper reconnaissance and sniper assaults against enemy command posts or high-value targets. While Turkey should not underestimate Syrian Special Forces, it should also consider the possibility of this gap

in the operational theatre being filled by Syria with groups such as the PKK. Unsubstantiated Turkish media reports in early 2012 alleged that Damascus had allowed the PKK to operate freely in Syrian territory. What is more, Turkish government sources said in March 2012 that the PKK had moved between 1,500 and 2,000 of its members into Syria from the Qandil mountains along the Iraq-Iran border, where the group has maintained its headquarters and camps over the past decade. The TAF has a slow but well-functioning supply network directly connected with the Turkish defence industry. Within this network, the TAF can easily access production and supply lines – including weapons manufacturing plants run by MKE, Roketsan and Fiseksan – for machine guns, artillery and tanks. In the advanced stages of a conflict with Syria, the Turkish Army would be unlikely to suffer a depletion of ammunition and essential spare parts. For Syria, the opposite appears likely, especially if Ankara and its allies implement an effective arms blockade of the country.

Syrian vehicles and weapons are predominantly of Russian manufacture, while rockets, missile systems and some armoured vehicles are provided by Iran and North Korea, meaning their spare parts are not produced in Syria and are therefore not easily available. Small-scale production facilities stationed in the north and east of Damascus are capable of producing T34/D30 122mm self-propelled artillery copying 122 mm Russian D-30s, AK-47 and AKM barrels, ammunition, magazines, springs, 6x6 2.5-tonne military trucks, as well as limited amounts of anti-personnel and anti-tank mines. However, the Syrian military is heavily dependent on foreign supplies. As a consequence, Damascus would not be able to replenish its military stock without the support of Russia, Iran and other countries.

**Turkey's military vulnerabilities in relation to Syria**

The Turkish military's key weakness is its lack of urban warfare training. Accordingly, the TLFC will want to avoid combat within Syrian cities. Instead, the Turkish military would probably focus operations in rural areas, with the goal of establishing safe havens across the Turkish-Syrian border. In the unlikely event that the TAF is forced into Syrian cities, civilian and military casualties are likely to be high, giving Syria a potentially significant military leverage over Turkey. Turkey also does not have a vast amount of recent experience in modern conventional warfare. Turkey's most recent experience in such warfare was in 1974, when it invaded Cyprus in response to a Greek military-backed coup on the island. Turkey's participation in various NATO operations in Kosovo and Afghanistan has been valuable, but its role has been limited to state-building operations. Even though the TAF conducts regular military exercises and drills, battles in Syria would be very different. However, given that neither side has recent experience in large-scale manoeuvre warfare, it is unlikely that either side would implement a strategy that relies on this kind of engagement. The Turkish military does not appear to have an effective edge in attack-helicopter warfare. The TAF inventory consists of approximately 30 US Bell AH-1P and AH-1W attack helicopters. Meanwhile, Syria has 35 SA 342 Gazelle (French), 35 MI-25 Hind (Russian), and 20 MI-2 Hoplite (Polish) helicopters that can be used in certain phases of a defence operation. If Turkey could render Syrian helicopters ineffective at the start of any conflict, it would have a better chance of performing a successful intervention.

The TAF appears weak in terms of chemical, biological, radiological and nuclear (CBRN) warfare. Although the 1st Army Corps Command in Istanbul has a CBRN training school, there are not, for instance, enough gas masks, protective clothes and CBRN-specific medical equipment to meet the needs of all combat units. Although the Turkish Armed Forces logistics system appears to be efficient, realistic CBRN warfare training level is low among regular troops. Syria might be better trained than Turkey in CBRN warfare, which could cause high numbers of Turkish and civilian casualties, although it is unlikely Syria would choose to use such systems.

Turkish air defence capabilities mainly consist of Oerlikon and Stinger batteries. Although Syria lacks a comprehensive and capable air defence network and its Russian-made systems have been defeated several times by the Israeli Air Force (most recently in the September 2007 air strike on a suspected nuclear facility in the east of the country), Syria's Pantsir S-1 and BUK M2E SAM systems could still present a serious threat to the TurAF. In addition, Syria has approximately 30 units of Scud-B and Scud-C, up to 24 units of FROG-7, and up to 36 OTR-21 Viper Tactical Ballistic Missile Systems. These could target not only Turkish troops, but also potentially threaten large cities. The Scud-B/C missiles would pose a particular threat to Turkish industrial hubs such as Mersin and Adana, as well as other large cities including Urfa and Diyarbakir. Turkey would need NATO/United States defence systems such as PATRIOT in order to protect these areas against ballistic missile attack. At the same time, the TurAF's strike capabilities may help offset these Syrian advantages.

**Political-military considerations**

Given Turkey's reactive military strengths and weaknesses in relation to Syria, Ankara will not rush into conflict with Damascus unless or until it receives support from its allies. At the same time, should the Syrian uprising spread further during a possible Turkish intervention, this could tie up more Syrian forces, making it easier for the Turkish military to establish local superiority, especially if its goal were to capture small parts of Syrian territory in which to set up safe havens. Due to its military limitations, Turkey would also be likely to limit the geographic scope of any intervention on Syrian soil, for instance only positioning troops in northern parts of Syria near the Turkish border. This strategy also falls in line with Turkey's political objective in Syria and the broader Middle East. Ankara has built significant soft power in the Arab world in the past decade and would therefore want to avoid a full-scale invasion. A limited intervention would help Turkey prevent a deeper erosion of its image as a soft power nation. Another factor discouraging a full-scale invasion is that the Turkish military has been set up by NATO as a defensive force to repel and absorb an invasion and is not predominantly configured to go onto the offensive. An additional key political-military dynamic limiting a Turkish invasion is Ankara's concern that such a step could make Turkey a party to the Syrian war, opening up a new front against the PKK, a group that has traditionally possessed a significant infrastructure inside Syria. The Syrian regime froze all anti-Turkish PKK activity in Syria in 1998 when Ankara threatened Damascus with war; however, according to unsubstantiated Turkish media reports in 2012, Damascus has allegedly allowed the PKK to operate again in northwest Syria in the Kurdish enclave between Aleppo and the Turkish border, although there

is no independent verification of these reports. This is one more reason Ankara would probably opt for a limited campaign aimed at capturing small pockets of Syrian territory. Turkey would also need to limit civilian casualties. Therefore, Ankara would make a sustained effort to destroy Syrian units outside of densely populated urban areas. Correspondingly, Syria might choose to deploy its air defence and missile systems to urban centres in order to provoke Turkey to attack these heavily populated cities. Moreover, Damascus could decide, in the event of potential and imminent military catastrophe, to use weapons of mass destruction (WMD) as a last resort against Turkey. This scenario lessens the likelihood of a Turkish operation, unless Ankara receives full assistance from its allies to adequately prepare for such a contingency.

## Conclusion

Turkey is unlikely to be interested in a general invasion of Syria. Rather, Ankara's strategy is likely to be aimed at getting forces to the border, conducting a limited incursion or incursions, and securing captured territory with the aim of providing humanitarian safe heavens. However, to do this risks open conflict with Syria, and in making such a move, Ankara would want to secure the support - tacit or otherwise - of its NATO allies and the Arab League in an attempt to portray any intervention in as passive a way as possible. This would be unlikely to assuage Syrian anger at what would be a breach of its territorial sovereignty. It therefore remains difficult to see any form of military intervention in Syria being restricted in the way that Turkey and its allies undoubtedly hope and could actually rapidly escalate to a wider regional conflict.

## Brief focus 4: Mezzi "alleati" utilizzati nel corso delle operazioni contro la Libia di Gheddafi nel 2011*

*Fig. 31 – SAM system Pantsir S-1 (SA-22 Greyhound) in dotazione al regime*

*Fonte: http://www.analisidifesa.it/2012/10/liraq-compra-armi-pesanti-in-russia/*

*Fig. 37 - Dassault Rafale dell'Armée de l'air e CF-18 Hornet del Canadian Forces Air Command*

*Fig. 36 - F15 americano pronto a partecipare all'operazione Odissey Dawn e F16 americano in decollo da una base aerea in Germania*

*Fig. 38 - Dassault Mirage 2000-5 della Qatar Emiri Air Force, in decollo dalla baia di Suda il 25 marzo 2011*

** fonte: http://it.wikipedia.org/wiki/Intervento_militare_in_Libia_del_2011*

*Fig. 39 - Lancio di missile tomahawk dal sottomarino "Florida", U.S. Navy*

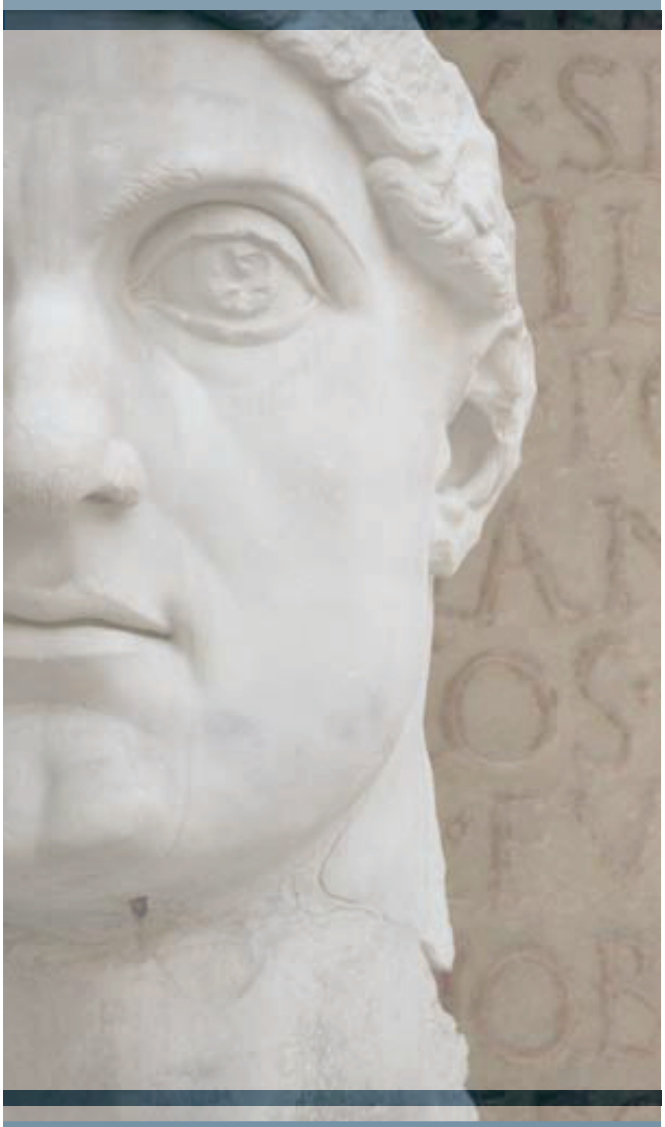
*Fig. 40 - La portaerei francese Charles de Gaulle e un F-16 Fighting Falcon dell'USAF*

*Fig. 41 - B-2A Spirit dell'USAF e fregata Cumberland della Royal Navy*

Fig. 42 - La portaerei leggera Giuseppe Garibaldi della Marina Militare italiana e un Tornado ECR dell'Aereonautica Militare *

Fig. 43 - Un aereo cargo dell'USAF C-17 Globemaster

* L'Italia ha messo a disposizione dell'intervento internazionale contro il regime libico 7 basi (Aviano, Trapani-Birgi, Gioia del Colle, Pantelleria, Amendola, Decimomannu, Sigonella), ed ha condotto oltre 1.182 missioni aeree operative, con l'uso di caccia Eurofighter 2000 ed F16 Falcon, aerei da attacco al suolo AMX ACOL e Tornado ECR e IDS, velivoli a pilotaggio remoto Predator, aero-rifornitori KC-130J e KC-767, ed un G.222VS per guerra elettronica, variamente impegnati, a seconda delle loro caratteritiche, in azioni di bombardamento e neutralizzazione, ricognizione, pattugliamento, rifornimento in volo, etc. La Marina Militare ha contribuito (embargo e difesa navale, pattugliamento e rifornimento, sorveglianza in prossimità delle acque tunisine secondo intesa italo-tunisina su flussi migratori, etc.) con la portaereomobili Garibaldi (con a bordo 8 caccia Harrier AV8B a decollo verticale), nave-comando del dispositivo navale italiano dal 25 marzo al 26 luglio, il rifornitore di squadra Etna e la nave da sbarco San Giusto, nave-comando dal 27 luglio al 31 ottobre. Le altre imbarcazioni usate nelle operazioni sono state, a seconda dei periodi: navi da sbarco cl. San Giorgio e San Marco; i cacciatorpedinieri Mimbelli e Andrea Doria; le corvette Minerva, Urania, Chimera, Driade e Fenice; i pattugliatori d'altura Borsini, Foscari e Bettica; i pattugliatori Spica, Vega, Orione e Sirio; i sommergibili Todaro e Gazzana, nonché un velivolo Atlantic per pattugliamento e sorveglianza aerea. http://www.difesa.it/OperazioniMilitari/Pagine/OperazioniMilitari.aspx . Durante le operazioni sarebbero stati impiegati, dai Tornado ed AMX dell'Aeronautica e dagli Harrier della Marina, 313 ordigni GBU a guida laser e 345 JDAM a guida GPS, sia da 227 che da 454 kg (costo medio di circa 40.000 euro/pezzo), oltre a 25 missili da crociera Storm Shadow (SCALP) (1 mln l'uno), su obiettivi militari (depositi, postazioni d'artiglieria, centri di comando e controllo, radar, etc.) dislocati tra Brega, Sirte, Misurata, Tripoli e Sebha. Il costo totale della partecipazione italiana, compresa l'attività umanitaria svolta in coordinamento con il Ministero Affari Esteri (es. missioni con velivoli C130J di trasporto di materiale medico e di evacuazione di libici feriti - lealisti e insorti - per successive cure in Italia, rimpatri, gestione profughi, etc.) sarebbe stato di circa 700 mln. di Euro, provenienti dai fondi ordinari del Ministero della Difesa. Tra gli elementi politici da valutare per un eventuale impegno italiano in Siria, anche la presenza di militari italiani nella missione Unifil(-Leonte), operativa nel vicino Libano.



ISTITUTO ITALIANO DI STUDI STRATEGICI

ITALIAN INSTITUTE OF STRATEGIC STUDIES

Niccolò Machiavelli

**L'Istituto Italiano di Studi Strategici *"Niccolò Machiavelli"*** è un'associazione culturale senza scopo di lucro costituita a Roma nel 2010.

L'Istituto, think tank indipendente, nasce dall'iniziativa di un gruppo internazionale di personalità del mondo economico, accademico ed istituzionale civile e militare, con l'obiettivo di contribuire alla rinascita del pensiero strategico italiano.

La complessità e l'ampiezza delle sfide che attendono il Paese nel XXI secolo richiede conoscenza, consapevolezza e capacità prospettiche. L'Istituto Machiavelli, anche grazie al proprio network globale, promuove l'interscambio culturale tra il decisore italiano ed internazionale, pubblico e privato, e svolge attività di ricerca finalizzate ad elevare il livello di competitività globale del "Sistema Paese".

L'Istituto Machiavelli, autonomamente o in collaborazione con istituzioni, organizzazioni ed aziende nazionali ed estere, realizza studi ed analisi strategiche *policy-oriented*, organizza briefing, seminari e workshop, cura corsi di alta formazione per i *leader*.

Per ulteriori informazioni:

Istituto Italiano di Studi Strategici "Niccolò Machiavelli"
Via di S. Basilio, 64
00187 – Roma
Tel.: (+39) 06 45422952
Fax: (+39) 06 97259168
email: info@strategicstudies.it
www.strategicstudies.it